

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-1611

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.09.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.Ю. Шиловост, изучив кассационную жалобу гражданина Алексева Дениса Валерьевича (третье лицо) на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2013 по делу № А40-90046/2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.06.2014 по тому же делу по иску Иншакова Александра Ивановича (Московская область, Одинцовский район, дер. Раздоры, далее – Иншаков А.И., истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Триада-Фильм» (г. Москва, далее – общество, ответчик) о признании недействительным решения о ликвидации общества от 11.03.2013 и назначения ликвидатором Лашко П.В., с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Алексева Дениса Валерьевича, Трещева Александра Станиславовича,

### установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.06.2014, исковые требования удовлетворены.

Алексеев Д.В. 20.08.2014 обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства.

Заявитель указывает, что документы, касающиеся деятельности общества, в том числе, подтверждающие факт соблюдения требований Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», предъявляемых к порядку созыва собрания и результаты голосования, находятся у назначенного ликвидатора общества Лашко П.В., который к участию в деле судом привлечен не был.

В силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 43 Федерального закона об обществах с ограниченной ответственностью решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

Удовлетворяя иски о признании недействительным решения общего собрания общества истцу, владеющему 55 % его уставного капитала, известно не было, уведомлений о проведении собрания по рассмотрению данного вопроса он не получал, в собрании не участвовал, оспариваемое решение не принимал, следовательно, протокол собрания от 11.03.2013 был подписан неуполномоченными лицами, а волеизъявление участника общества на принятие решения отсутствовало. Доказательства, подтверждающие, что оспариваемое общее собрание созывалось с соблюдением требований Федерального закона об обществах с ограниченной ответственностью,

предъявляемых к порядку созыва внеочередного общего собрания общества, отсутствуют.

Довод заявителя о том, что не был привлечен к участию в деле ликвидатор общества Лашко П.В., не опровергает вывода судов о недействительности решения общего собрания участников общества, поскольку, настаивая на осуществлении указанным лицом функций управления обществом после общего собрания 11.03.2013, заявитель не ссылается на наличие у него доказательств, опровергающих установленный судами факт неучастия истца в этом собрании. Кроме того, судами правильно установлено, что ответчиком по спорам о признании недействительным решений общего собрания участников общества является само общество, что по смыслу главы 5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом заявленного требования исключает необходимость привлечения к участию в деле в качестве самостоятельной процессуальной фигуры кого-либо из лиц, осуществляющих функции управления таким обществом.

Приведенные доводы не подтверждают существенного нарушения судами норм материального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать гражданину Алексееву Денису Валерьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю.Шилохвост