

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-1763

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к заявлению, заявление ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Гидроспецфундаментстрой» (г. Краснодар) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 14.11.2013 по делу № А32-37358/2012, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.04.2014 по тому же делу по иску Ярыга Григория Владимировича, Виткаловой Галины Владимировны и Виткалова Николая Дмитриевича к обществу с ограниченной ответственностью «Гидроспецфундаментстрой» о взыскании действительной стоимости доли,

УСТАНОВИЛ:

Ярыга Г.В., Виткалов Н.Д. и Виткалова Г.В. обратились в Арбитражный суд Краснодарского края с иском (уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Гидроспецфундаментстрой» в пользу каждого из истцов 2 490 000 рублей задолженности по выплате действительной стоимости доли общества, 200 860 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.10.2012 по 16.10.2013, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга за период с 17.10.2013 по дату фактического исполнения обязательств.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 14.11.2013 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 30.04.2014 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество «Гидроспецфундаменстрой» обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в порядке надзора принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление передано в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке по доводам заявления, изученным по материалам, приложенным к нему, не установлено.

При рассмотрении дела суды установили, что участниками общества «Гидроспецфундаменстрой» с долями, равными 16,66% уставного капитала общества, номинальной стоимостью 2 000 рублей каждая, являлись Аксалов Г.Г., Аксалова Е.Ю., Аксалов Г.Ф., Ярыга Г.В., Виткалова Г.В. и Виткалов Н.Д.

Истцы 23.07.2012 подали заявления о выходе из состава участников общества и выплате им действительной стоимости их долей.

По решению общего собрания участников общества, оформленному протоколом от 23.07.2012 № 27, единогласно принято решение о выплате

Ярыге Г.В., Виткаловой Г.В. и Виткалову Н.Д. в связи с их выходом из состава участников общества стоимости их доли (из расчета 16,66% на каждого) путем выдачи имущества в натуре, а всего выдать по акту приема-передачи имущество в натуре в размере 50% от имеющегося имущества согласно приложению № 1.

Не согласившись с определенным обществом размером действительной стоимости доли и перечнем имущества, подлежащего передаче в качестве выплаты действительной стоимости доли общества, Ярыга Г.В., Виткалова Г.В. и Виткалов Н.Д. обратились в арбитражный суд с иском.

Оценив представленные доказательства и установив ненадлежащее исполнение обществом своих обязательств по выплате бывшим участникам общества действительной стоимости долей в уставном капитале, стоимость которых определена на основании результатов проведенной судебной экспертизы рыночной стоимости принадлежащего обществу имущества по состоянию на 30.06.2012, руководствуясь положениями статей 14, 23, 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска в заявленном размере.

Установив, что общество выплату действительной стоимости доли участникам общества в трехмесячный срок, установленный статьей 23 Закона №14-ФЗ, не произвело, начисление процентов за пользование чужими денежными средствами с 25.10.2012 признано судами правомерным.

Доводы, изложенные в заявлении, о том, что истцы не являлись участниками общества и доли в уставном капитале не оплачены, были рассмотрены судами и с учетом установленных фактических обстоятельств дела отклонены как недоказанные.

Доводы заявления выводы судов с учетом установленных фактических обстоятельств, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Гидроспецфундаментстрой» в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина