

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-1872

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергосетевая компания «АМЕТ» (г. Аша; далее – общество) от 25.08.2014 № 4/2012-41 на решение Арбитражного суда Челябинской области от 04.10.2013 по делу № А76-23506/2012, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 26.05.2014 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (г. Челябинск; далее – компания) к обществу о взыскании 151 177 805,03 руб. задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии и мощности, оказанных по договору от 06.02.2012 № 2012-ТСО-020 с апреля по декабрь 2012 года, с участием третьих лиц: ОАО «Ашинский металлургический завод», ОАО «Челябэнергосбыт», ООО «Башкирская сетевая компания»,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 04.10.2013, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 26.05.2014, иск удовлетворен частично: с общества в пользу компании взыскано 95 052 424,03 руб. задолженности, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Удовлетворяя иск в названной части, суды руководствовались статьями 309, 310, 422, 424, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике), Основами ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2 (далее – Методические указания), Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), и исходили из доказанности факта оказания в спорный период компанией обществу услуг по передаче электрической энергии в рамках исполнения своих обязательств по заключенному между ними договору от 06.02.2012 № 2012-ТСО-020.

Отказывая в удовлетворении иска в части, суды руководствовались постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (далее – Постановление № 442), установившим новый порядок расчетов за услуги по передаче электроэнергии, и исходили из того, что с 01.06.2012 определение объема оказанных услуг по передаче электрической энергии при расчетах между смежными сетевыми организациями по двуставочному тарифу исчисляется из величины фактической, а не заявленной мощности, неправомерно примененной истцом в расчетах. Также суды учли непредставление в материалы дела доказательств, позволяющих определить фактическую мощность с 01.06.2012 по 11.06.2012.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам. По мнению заявителя, применение индивидуального тарифа, утвержденного постановлением Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 15.02.2012 (далее – постановление ЕТО № 2/74), в расчете стоимости оказанных в спорный период услуг не соответствует требованиям пункта 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку индивидуальный тариф был определен с учетом заявленной, а не фактической мощности. Также заявитель указывает, что данный тариф установлен не для оплаты услуг по настоящему договору.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской

Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований не усматривается.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии установлены Законом об электроэнергетике. Из статьи 3, пунктов 2 и 3 статьи 26 Закона об электроэнергетике следует, что услуги по передаче электроэнергии – это комплекс организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов. По общему правилу оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется в отношении точек поставки на розничном рынке на основании публичного договора возмездного оказания услуг, заключаемых потребителями самостоятельно или в их интересах обслуживающими их гарантирующими поставщиками (энергосбытовыми организациями).

Порядок заключения и исполнения таких договоров (в том числе между смежными сетевыми организациями) устанавливается в Правилах № 861. Из этих правил следует, что в целях обеспечения исполнения своих обязательств перед потребителями услуг сетевая организация заключает договоры с иными сетевыми организациями, имеющими технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства, с использованием которых данная сетевая организация оказывает услуги по передаче электрической энергии (смежными сетевыми организациями), в соответствии с разделом III Правил № 861. По договору между смежными сетевыми организациями одна сторона обязуется предоставлять другой услуги по передаче электроэнергии с использованием принадлежащих ей на законном основании объектов электросетевого хозяйства, а другая сторона - оплачивать эти услуги и (или) осуществлять встречное предоставление услуг по передаче электроэнергии (пункты 8, 34 Правил № 861, пункт 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Расчеты по заключаемому территориальными сетевыми организациями в соответствии с разделом III Правил № 861 договору осуществляются по индивидуальному тарифу на услуги по передаче электроэнергии (пункт 42 Правил № 861).

Гражданские права и обязанности, возникающие из договоров, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов (статьи 8, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Услуги по передаче электрической энергии являются естественно монопольной деятельностью, подлежащей государственному ценовому регулированию. Тарифы на эти услуги устанавливаются в соответствии с Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике и Правилами государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике (статьи 4 и 6 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», пункты 3, 4 статьи 23.1 Закона об электроэнергетике, пункты 42, 46-48 Правил № 861).

В соответствии с пунктом 49 Методических указаний индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии, которые территориальные сетевые организации оказывают друг другу, то есть для взаиморасчетов пары сетевых организаций, определяются исходя из разности между тарифной выручкой сетевой организации - получателя услуги по передаче электрической энергии, получаемой ею от потребителей электрической энергии на всех уровнях напряжения, и необходимой валовой выручкой (с учетом расходов на оплату нормативных технологических потерь в сетях и средств, получаемых (оплачиваемых) от других сетевых организаций).

В соответствии с пунктом 35 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, цены (тарифы) подлежат применению в соответствии с решениями регулирующих органов, в том числе с учетом особенностей, предусмотренных нормативными правовыми актами в области электроэнергетики.

Суды установили, что общество и компания являлись смежными сетевыми организациями. Компания оказывала обществу услуги по передаче электроэнергии. Конечные потребители электроэнергии рассчитывались за услуги по ее передаче по единому котловому тарифу. Для расчетов между смежными сетевыми компаниями были установлены индивидуальные тарифы. В частности для расчетов между обществом и компанией в спорный период действовал индивидуальный тариф, установленный постановлением ЕТО № 2/74. Расчет истца основан на этом тарифе. Прочие исходные данные, необходимые для определения стоимости услуг, подтверждены в суде доказательствами, представленными сторонами и признанными судами относимыми допустимыми и достоверными. При таких обстоятельствах иск удовлетворен правомерно.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Довод заявителя о невозможности применения в расчете стоимости оказанных услуг индивидуального тарифа, утвержденного постановлением ЕТО № 2/74, был предметом оценки судов и отклонен. Данный тариф установлен для расчетов между обществом и компанией как смежными сетевыми организациями именно за те услуги, которые потребовал оплатить истец. На иное тарифное решение ответчик не ссылался.

Из пункта 49 Методических указаний следует, что индивидуальные тарифы устанавливаются без дифференциации, следовательно, доводы заявителя о том, что установленный ему тариф не может быть применен на уровне напряжения 220/35 кВ несостоятелен. По этим же основаниям несостоятелен довод общества о том, что ссылка судов на пункт 44 Методических указаний привела к неправильному разрешению спора.

Вопреки доводам заявителя, письма, на которые он сослался в кассационной жалобе о правилах распределения совокупной платы конечных потребителей за услуги по передаче электроэнергии при котловой модели расчетов, в большей степени подтверждают правильность судебных актов, чем позицию общества.

Остальные доводы кассационной жалобы также не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене оспариваемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов