

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ14-1480

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к заявлению, заявление открытого акционерного общества по строительству дорог, инженерных сетей и сооружений «Дорисс» (г. Чебоксары) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 06.11.2013 по делу № А79-884/2013, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.05.2014 по тому же делу по заявлениям Администрации города Чебоксары и открытого акционерного общества по строительству дорог, инженерных сетей и сооружений «Дорисс» об оспаривании решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии,

установил:

Администрация города Чебоксары (далее – администрация) и открытое акционерное общество по строительству дорог, инженерных сетей и сооружений «Дорисс» (далее – общество «Дорисс») обратились в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с требованием о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – антимонопольный орган) от 15.01.2013 по делу № 109/05-АМЗ-2012.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Лидер».

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 06.11.2013 заявленные требования удовлетворены частично: пункт 2 решения антимонопольного органа и предписание признаны незаконными.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2014 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 16.05.2014 названные судебные акты оставил без изменения.

Общество «Дорисс» обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре судебных актов в порядке надзора, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление передано в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявления, изученным по материалам, приложенным к нему, не установлено.

Удовлетворяя частично заявленные требования, суды руководствовались положениями Земельного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и пришли к выводу об обоснованном признании антимонопольным органом администрации

нарушившей часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, поскольку публикация сообщений о предполагаемом предоставлении земельных участков для целей, не связанных со строительством, в газете «Хыпар» не позволяет достичь цели публичного информирования, не обеспечивает доступность информации потенциальным юридическим и физическим лицам, заинтересованным в приобретении прав на земельные участки.

Вместе с тем, суды пришли к выводу об отсутствии у антимонопольного органа оснований для принятия пункта 2 решения о выдаче предписания и для выдачи самого предписания, поскольку при наличии в момент спорных правоотношений у общества «Дорисс» права аренды земельных участков администрация не вправе отменить в порядке самоконтроля ненормативные правовые акты, так как эти действия выходят за рамки компетенции органа местного самоуправления.

Доводы, изложенные в заявлении, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы заявления направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу по строительству дорог, инженерных сетей и сооружений «Дорисс» в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина