

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-КГ14-1680

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2014 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Абакумовой И.Д., Борисовой Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Кремона» о признании недействительным предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области от 18 мая 2012 г. № 02/6218 по кассационной жалобе Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области на постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25 декабря 2013 г. по делу № А45-22578/2012, которым отменены решение Арбитражного суда Новосибирской области от 16 мая 2013 г. и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30 августа 2013 г. и удовлетворено заявленное требование.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Александрова В.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Кремона» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – управление) о признании недействительным предписания от 18 мая 2012 г. № 02/6218 (далее – предписание).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 16 мая 2013 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30 августа 2013 г., в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 25 декабря 2013 г. указанные судебные акты отменил, заявленное требование удовлетворил, предписание признал недействительным. С управления в пользу общества взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 4 000 рублей.

Не согласившись с постановлением суда кассационной инстанции, управление обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре указанного судебного акта в порядке надзора.

Определением коллегии судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16 июня 2014 г. № 3615/14 дело передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 29 августа 2014 г. № 304-КГ14-1680 дело № А45-22578/2012 принято к рассмотрению в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном пунктом 2 части 7 статьи 291⁶, статьей 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебное заседание не явились представители общества и управления, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобы вместе с делом.

Согласно части 2 статьи 291¹⁰ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационных жалобы, представления.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии оснований для отмены обжалуемого судебного акта ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, в ходе проверки магазина, принадлежащего обществу на праве собственности, установлено нарушение санитарных норм и правил, выразившееся в том, что загрузка товаров в магазин производится со стороны двора жилого дома.

По результатам проверки управление выдало обществу предписание, согласно которому обществу надлежало не ухудшать условия проживания и отдыха людей в жилом помещении по указанному адресу; загрузку продукции не допускать со стороны двора жилого дома, организовать и выполнять загрузку продукции в соответствии с пунктом 3.7 Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов (СанПиН) 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» (далее – СанПиН 2.1.2.2645-10), пунктом 2.4 Санитарно-

эпидемиологических правил (СП) 2.3.6.1066-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов» (далее – СП 2.3.6.1066-01).

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды сделали вывод о доказанности нарушения обществом Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Закон о санитарном благополучии) и санитарно-эпидемиологических правил.

Отменяя принятые по делу судебные акты, суд кассационной инстанции сделал вывод, что предписание фактически возлагает на общество обязанность по реконструкции здания, которое является памятником истории и культуры. Поскольку частью 2 статьи 35 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» установлен запрет на проведение строительных работ на территории памятника, а пунктом 10 Положения «Об охране памятников истории и культуры», утверждённого постановлением Совета Министров СССР от 16 сентября 1982 г. № 865, требования государственных органов противопожарного и санитарного контроля подлежат обязательному согласованию с государственными органами охраны памятников, то, по мнению суда кассационной инстанции, предписание является незаконным, так как такая обязанность управлением не выполнена.

Вместе с тем вывод суда кассационной инстанции ошибочен.

В соответствии со статьёй 11 Закона о санитарном благополучии индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны в том числе выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению.

В соответствии с пунктом 2.2 СП 2.3.6.1066-01 организации торговли могут размещаться как в отдельно стоящем здании, так и в пристроенных, встроенных, встроенно-пристроенных к жилым домам и зданиям иного назначения помещениях, а также размещаться на территории промышленных и иных объектов для обслуживания работников этих организаций. Размещение организаций торговли в жилых домах и зданиях иного назначения осуществляется в соответствии с СП 118.13330.2012. «Общественные здания и сооружения. Актуализированная редакция СНиП 31-06-2009», строительными нормами и правилами 2.08.01-89* «Жилые здания».

Деятельность организаций торговли не должна ухудшать условия проживания, отдыха, лечения, труда людей в жилых зданиях и зданиях иного назначения.

В силу пункта 2.4 СП 2.3.6.1066-01 загрузку продуктов следует предусматривать с торцов жилых зданий, не имеющих окон, из подземных туннелей при наличии специальных загрузочных помещений.

Согласно пункту 3.7 СанПиН 2.1.2.2645-10 помещения общественного назначения, встроенные в жилые здания, должны иметь входы, изолированные от жилой части здания, при этом участки для стоянки автотранспорта персонала должны располагаться за пределами придомовой территории.

Загрузка материалов, продукции для помещений общественного назначения со стороны двора жилого дома, где расположены окна и входы в квартиры, не допускается. Загрузку следует выполнять: с торцов жилых зданий, не имеющих окон; из подземных тоннелей или закрытых дебаркадеров; со стороны магистралей.

Судами установлено, что в нарушение санитарно-эпидемиологических норм и правил загрузка продуктов в магазин производилась со двора жилого дома, что ухудшает условия проживания и отдыха его жителей.

Само по себе наличие охрannого свидетельства на дом, в котором находится магазин, не освобождает общество от обязанности согласовывать с компетентным органом охраны объектов культурного наследия возможность проведения работ по устранению нарушений санитарного законодательства на территории памятника.

Хозяйственная деятельность общества не должна нарушать права и законные интересы жителей дома, а согласование или отказ в согласовании переоборудования помещения относится к рискам его деятельности.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции – оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291¹³ и 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области удовлетворить.

Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25 декабря 2013 г. по делу № А45-22578/2012 отменить.

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 16 мая 2013 г. и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30 августа 2013 г. оставить без изменения.

Председательствующий

В.Н. Александров

Судьи

И.Д. Абакумова

Л.В. Борисова