

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-2662

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.09.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив заявление федерального государственного унитарного предприятия «Центральный научно-исследовательский институт машиностроения» (истец) от 01.09.2014 № 9103-1419 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2013 по делу № А40-82119/13, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.06.2014 по тому же делу по иску федерального государственного унитарного предприятия «Центральный научно-исследовательский институт машиностроения» (г. Королев Московской области, далее – истец) к федеральному государственному унитарному предприятию «Главное управление специального строительства по территории Центрального федерального округа при федеральном агентстве специального строительства» (г. Москва, далее – ответчик) о взыскании 88 292 361 рубля неосновательного обогащения, 16 970 509 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.06.2014, в удовлетворении иска отказано.

Истец обратился 01.09.2014 в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене названных судебных актов как незаконных, ссылаясь на

нарушение норм материального и процессуального права, а также его прав и законных интересов.

Заявление истца 08.09.2014 направлено в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в порядке, предусмотренном статьями 291.1 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что во исполнение договоров подряда от 01.04.2010 № 104/10-Р-6120/73-10 и от 07.02.2011 № Р-6120/27-11 ответчик сдал по актам выполненные работы по бетонированию стен в скользящей опалубке, которые истцом приняты и оплачены в объемах и по цене, указанных в актах.

Ссылаясь на то, что ответчик использовал более простой технически и дешевый метод бетонирования стен, истец, считая стоимость работ завышенной, предъявил иск о взыскании неосновательного обогащения в виде переплаты, составляющей разницу в стоимости указанных методов бетонирования стен.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 720, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что работы выполнены в полном объеме и согласно переданной в производство работ проектно-сметной документации. Суды также указали, что решение по вопросу применения опалубки индивидуального изготовления и ее стоимости, превышающей стоимость крупнощитовой, принято на совместном совещании с участием заказчика, генерального проектировщика и генерального подрядчика, локальный сметный расчет (ЛСР) по спорным работам, взамен ранее выпущенных ЛСР, подписан представителями заказчика и авторского надзора.

В связи с этим, ссылка истца на статьи 743, 744 названного Кодекса и на неосведомленность об изменении стоимости работ, отклоняется, поскольку вопрос согласования изменений технической документации, как и вопрос осведомленности заказчика об изменении стоимости работ относятся к доказательствам по делу, исследование и оценку которых суд кассационной инстанции не производит.

Возражения истца о неназначении судом экспертизы отклоняются. Такого ходатайства сам истец не заявлял. Кроме того, согласно части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами. Указание закона о возможности назначения судебной экспертизы и требование одной из сторон сами по себе не создают обязанности суда ее назначить.

Доводы ответчика направлены на иную оценку доказательств по делу и оспаривание выводов судов по обстоятельствам спора. Они не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

В силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Центральный научно-исследовательский институт машиностроения» в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост