

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-1799

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Казанский завод энергетического машиностроения» (Республика Татарстан) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.08.2013 по делу № А65-13351/2012, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2013 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 22.05.2014 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью Лысьвенский завод тяжелого электрического машиностроения «Привод» (Пермский край) к открытому акционерному обществу «Казанский завод энергетического машиностроения» о нарушении исключительных прав на товарный знак,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: открытое акционерное общество «Челябинский металлургический комбинат» (г. Челябинск); общество с ограниченной ответственностью «Рита» (г. Москва),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Лысьвенский завод тяжелого электрического машиностроения «Привод» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к открытому акционерному обществу «Казанский завод энергетического машиностроения» (далее – общество «Казанский завод энергетического машиностроения») о признании факта поставки обществом «Казанский завод энергетического машиностроения» обществу «Челябинский металлургический

комбинат» (далее – общество «ЧМК») электродвигателя СТД 3150-234ХЛ4 заводской № 9586 нарушением исключительного права истца на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 53570, обязанности опубликовать в официальном бюллетене федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности (Роспатента) решения суда с указанием действительного правообладателя.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.09.2012 производство по делу в части признания факта поставки обществом «Казанский завод энергетического машиностроения» в адрес общества «ЧМК» электродвигателя нарушением исключительного права на товарный знак прекращено. В удовлетворении требований об обязанности общество «Казанский завод энергетического машиностроения» опубликовать в официальном бюллетене Роспатента решение суда с указанием действительного правообладателя отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2012 решение в части прекращения производства по делу в отношении требования о признании факта поставки электродвигателя нарушением исключительного права истца на товарный знак отменено. В данной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан. В остальной части решение оставлено без изменения.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.08.2013, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2013 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 22.05.2014, иск удовлетворен.

Общество «Казанский завод энергетического машиностроения» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

Проверив в соответствии со статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, суд полагает о том, что изложенные в заявлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации

которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Оценив представленные сторонами доказательства, в том числе проведенную по делу экспертизу, по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды пришли к выводу о том, что обществом «Казанский завод энергетического машиностроения» реализован двигатель, не изготовленный истцом, но маркированный товарным знаком истца. При этом судами учтено, что истцом были представлены доказательства изготовления оригинального двигателя № 9586, поставленного им в адрес открытого акционерного общества «Синарский трубный завод». Поскольку доказательства изготовления спорного двигателя в заводских условиях истца отсутствовали, суды обоснованно удовлетворили иск.

Довод общества «Казанский завод энергетического машиностроения» о несоответствии вывода судов о том, что двигатель является контрафактным, фактическим обстоятельствам дела был предметом рассмотрения судов. Как указал суд кассационной инстанции, делая вывод о контрафактном характере спорного двигателя, суды учли выводы экспертного заключения, а также то, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие введение истцом в гражданский оборот спорного объекта.

Доводы общества «Казанский завод энергетического машиностроения» по существу сводятся к переоценке установленных по делу обстоятельств, но не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и в связи с этим не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать открытому акционерному обществу «Казанский завод энергетического машиностроения» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова