

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД14-354

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

23 сентября 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев в порядке надзора жалобу представителя общества с ограниченной ответственностью «РЭУ «Домофон» Батищева А.Ф., на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 13 декабря 2013 года, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2014 года и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21 мая 2014 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «РЭУ «Домофон» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 13 декабря 2013 года, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2014 года, общество с ограниченной ответственностью «РЭУ «Домофон» (далее - заявитель, общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21 мая 2014 года жалоба представителя общества Батищева А.Ф. на указанные судебные акты оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, представителя общества Батищев А.Ф. выражает несогласие с вынесенными в отношении

общества судебными актами и ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение представленных документов и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных актов.

Частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент совершения правонарушения) предусмотрена административная ответственность за непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации обязаны представлять антимонопольному органу по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства, дел о нарушении антимонопольного законодательства, осуществления контроля за экономической концентрацией при определении состояния конкуренции.

Согласно части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков, в том числе: хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо осуществляет функции единоличного исполнительного органа этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Суды пришли к правильному выводу, что общество в ответ на запрос информации от управления предоставило ему недостоверную информацию в части группы лиц, действующей на рынке определенного товара.

Судами нижестоящих инстанций установлено, что группа лиц в составе общества, ООО "ТопСекьюрити" и ООО "Метаком Сервис", которые занимают доминирующее положение на товарном рынке монтажа и обслуживания домофонного оборудования, предлагала жителям многоквартирных домов г.

Невинномысска услуги по более низкой цене, чем средняя цена на данный вид услуг в городе.

Вместе с тем, из выписок ЕГРЮЛ следует, что учредителем юридических лиц, входящих в группу, является одно и то же лицо - Богданов С.Ю., а директором общества и ООО "Метаком Сервис" Яценко А.В. следовательно, общества являются группой лиц, поэтому заявитель на запрос управления обязан был предоставить информацию в этой части.

В связи с чем, Управление Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее - управление) определением от 24 июля 2013 года возбудило дело об административном правонарушении № 523.

Постановлением от 17 сентября 2013 года управление признало общество виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено наказание в виде 300 000 рублей штрафа.

Таким образом, общество не приняло всех зависящих от него мер по представлению в федеральный антимонопольный орган документы, содержащие сведения, представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом его законной деятельности, совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Установленные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, приведенными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия общества квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы по существу аналогичны доводам, которые являлись предметом проверки и были отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах. Оснований не согласиться с выводами нижестоящих судебных инстанций не имеется.

Согласно части 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с пунктом 3 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке

административного производства дела об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Порядок рассмотрения арбитражным судом дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности регулируется § 2 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 207 указанного Кодекса производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, а также на основании заявлений потерпевших.

Таким образом, из совокупности приведенных норм следует, что арбитражному суду подведомственны дела по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами или лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в связи с осуществлением ими предпринимательской или иной экономической деятельности.

Дела по жалобам на постановления об административных правонарушениях, вынесенные в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, если совершенные ими административные правонарушения не связаны с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, подведомственны суду общей юрисдикции.

Следовательно, при определении подведомственности дел по жалобам в соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ следует учитывать не только субъектный состав участников правонарушения, но и характер административного правонарушения.

Согласно представленным материалам, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, согласно которой административным правонарушением признается непредставление информации в федеральный антимонопольный орган необходимой для расчета размера административного штрафа.

Характер данного спора не свидетельствует о его экономической основе, следовательно, не подведомственен арбитражному суду.

Таким образом, данное дело об административном правонарушении было рассмотрено Арбитражным судом Ставропольского края с нарушением правил подведомственности.

В силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся постановления об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Ошибки, связанные с юрисдикцией, в принципе, могут рассматриваться в качестве «существенных нарушений», подлежащих исправлению посредством надзорного производства (см. Постановление Европейского Суда от 10 апреля 2008 г. по делу «Лучкина против Российской Федерации» (*Luchkina v. Russia*), жалоба № 3548/04, § 21).

Следовательно, требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в связи с появлением новых или вновь открывшихся обстоятельств или при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса, если это привело к неправильному разрешению дела.

При этом необходимо установить, могло ли нарушение правил подведомственности применительно к обстоятельствам конкретного дела рассматриваться в качестве «существенного нарушения», требующего пересмотра решения, которое заявитель считал окончательным.

Допущенное нарушение правил подведомственности при рассмотрении настоящего дела не повлияло на правильность выводов, сделанных при рассмотрении жалобы общества, поскольку судами установлено, что предмет спора по делу является вопрос о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах рассмотрение этого дела с нарушением правил подведомственности не повлекло нарушение всесторонности, полноты и объективности рассмотрения дела, в связи с чем обжалуемые судебные акты не подлежат отмене либо изменению.

Состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не усматривается.

Административное наказание назначено Обществу в соответствии с санкцией статьи 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену принятых по делу судебных актов, при рассмотрении дела не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 13 декабря 2013 года, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2014 года и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21 мая 2014 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «РЭУ «Домофон» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу представителя общества с ограниченной ответственностью «РЭУ «Домофон» Батищева А.Ф. - без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

В.П. Меркулов