

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС14-2442

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Хабаровский Восточно-Региональный АвтоцентрКАМАЗ» от 25.08.2014 № 1521 на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 06.02.2014, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.06.2014 по делу № А73-14143/2013 по иску Министерства образования и науки Хабаровского края (г. Хабаровск; далее – министерство) к обществу с ограниченной ответственностью «Хабаровский Восточно-Региональный АвтоцентрКАМАЗ» (г. Хабаровск; далее – общество) об обязанности заменить товар и взыскании неустойки,

установила:

Министерство обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу об обязанности заменить товар ненадлежащего качества (автобус НЕФАС-5599-0000011-32), поставленный по государственному контракту от 05.06.2012 №3012019О (далее – контракт), на автобус соответствующего качества, обеспеченный надлежащим сертификатом (одобрением) уполномоченного органа; взыскании 770 833 руб. 95 коп. неустойки (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Краевое государственное бюджетное учреждение для детей, нуждающихся в психолого-педагогической и медико-социальной помощи «Хабаровский краевой центр психолого-педагогической реабилитации и коррекции» (далее – учреждение).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 06.02.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.06.2014, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит названные судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда либо принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между министерством и обществом заключен контракт, по условиям которого общество приняло на себя обязательство по поставке автобуса НЕФАЗ-5299-0000011-32 в соответствии со спецификацией и Техническим заданием, а министерство обязалось принять и оплатить товар. Транспортное средство по акту приема-передачи от 21.08.2012 передано министерству, а по его распоряжению от 31.08.2012 - на баланс учреждению.

В процессе эксплуатации автобуса учреждение неоднократно возвращало его обществу для устранения возникающих неисправностей. Для их установления учреждение обратилось в ООО «Авто-ВОА», специалист которого в заключении от 26.06.2013 указал ряд неисправностей. Помимо этого, специалистом установлено, что техническое состояние автобуса не соответствует требованиям приложения 7 к Техническому регламенту о безопасности колесных транспортных средств, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 720. Количество мест для сидения не соответствует количеству мест, которое заявлено на таблице, размещенной в салоне автобуса.

Министерство, ссылаясь на неоднократное направление автобуса на ремонт, а также на установленные специалистом неисправности, 28.08.2013 направило обществу претензию с требованием заменить поставленное транспортное средство ненадлежащего качества.

Поскольку в письме от 17.09.2013 общество отказалось удовлетворить названное требование, министерство обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением.

Суды с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценили представленные в материалы дела доказательства и установили, что в течение гарантийного срока учреждение неоднократно обращалось к обществу с неисправностью системы отопления в салоне, с неисправностью амортизационных подушек, рессорных подушек и пневматической подушки. При переустановке пневморессоры установлена вина завода изготовителя, о чем составлен рекламационный акт. С момента передачи транспортного средства на баланс учреждения оно 14 раз в

течение года обращалось к обществу для устранения возникающих неисправностей, в связи с чем автобус не эксплуатировался в течение 137 дней.

Судебные инстанции сделали вывод о том, что доказательств возникновения недостатков автобуса по причине нарушения правил его эксплуатации обществом не представлено; из представленных актов не следует, какие именно работы по устранению недостатков им выполнялись. Правом проведения технической экспертизы общество не воспользовалось.

Изучив условия контракта и руководствуясь положениями пункта 1 статьи 454, пункта 1 статьи 469, пункта 2 статьи 476, пункта 3 статьи 477 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды, ссылаясь на постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ», обоснованно обязали общество заменить товар ненадлежащего качества и взыскали неустойку.

Довод заявителя о том, что экспертиза проведена не в рамках дела в арбитражном суде и не может быть принята в качестве надлежащего доказательства подлежит отклонению, поскольку заключение специалиста ООО «Авто-ВОА» является одним из доказательств по делу и оценено судами первой и апелляционной инстанций наряду с иными представленными в материалы дела доказательствами.

Иные доводы общества, приведенные в жалобе, по существу сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, которые исследованы судами и получили соответствующую правовую оценку.

Исходя из изложенного судья считает, что предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Хабаровский Восточно-Региональный АвтоцентрКАМАЗ» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 06.02.2014, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.06.2014 по делу № А73-14143/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова