

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-1323

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев жалобу (заявление) закрытого акционерного общества «Современные технологии бизнеса» (далее – общество «СОТБИ») на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 06.05.2014 по делу № А57-7083/2009 Арбитражного суда Саратовской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Стальная компания» (далее – общество «Стальная компания», должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества «Стальная компания» его конкурсный кредитор – общество «СОТБИ» (правопреемник коммерческого акционерного банка «Банк Сосьете Женераль Восток») обратился в суд с жалобой на действия конкурсного управляющего должником Овчинникова И.Е. и с ходатайством о его отстранении от исполнения возложенных обязанностей.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 11.09.2012 заявление удовлетворено в части признания незаконными действий (бездействия) арбитражного управляющего по невключению в инвентаризационную опись имущества двух сталеплавильных печей ДСП-25 НГ общей залоговой стоимостью 373 954 565 рублей, находящихся в залоге у общества «СОТБИ», и по отнесению их под видом комплектующих деталей к имуществу, находящемуся в залоге у общества «Сбербанк Капитал», с

последующей реализацией на торгах, конкурсный управляющий отстранен от исполнения возложенных на него обязанностей. В удовлетворении требований в оставшейся части отказано.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 29.10.2012 определение суда первой инстанции отменил в части удовлетворения требований общества «СОТБИ», в удовлетворении заявления в отмененной части отказал. В остальной части определение суда оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 05.02.2013 определение суда первой инстанции и постановление арбитражного апелляционного суда отменены, дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

При новом рассмотрении спора общество «СОТБИ» в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнило заявленные требования в части дополнительного указания на неправомерные действия (бездействие) конкурсного управляющего по непринятию мер по выявлению имущества должника – двух сталеплавильных печей ДСП-25 НГ общей залоговой стоимостью 373 954 565 рублей, являющихся предметом залога общества «СОТБИ», и по ненадлежащему проведению инвентаризации данного имущества.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 10.10.2013 заявление кредитора удовлетворено в части признания незаконными действий конкурсного управляющего, производство по заявлению об отстранении конкурсного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей прекращено.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 30.12.2013 определение суда первой инстанции отменил в части удовлетворения требований конкурсного кредитора и принял новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований в указанной части. В остальной части определение суда оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 06.05.2014 судебный акт суда апелляционной инстанции оставлен без изменения.

В заявлении о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество «СОТБИ» просит указанные судебные акты отменить, оставив в силе определение суда первой инстанции от 10.10.2013.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – Закон № 186-ФЗ) заявления лиц, участвующих в деле, о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке надзора, которые поступили в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и в отношении которых на день вступления в силу Закона № 186-ФЗ не вынесено определение о передаче дела в

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора, после дня вступления в силу Закона № 186-ФЗ передаются в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Закона № 186-ФЗ).

Поскольку на день вступления в силу Закона № 186-ФЗ надзорное производство Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации не было завершено, настоящее дело передано судьей Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, представленных заявителем документов и доводов жалобы (заявления) общества «СОТБИ» не установлено.

В соответствии со статьей 20.3 Федерального закона от 26.02.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве) конкурсный управляющий при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, должен действовать добросовестно и разумно, в интересах должника и кредиторов.

Статьей 60 Закона о банкротстве предусмотрена возможность защиты прав и законных интересов конкурсных кредиторов путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего.

При рассмотрении таких жалоб лицо, обратившееся с суд, обязано доказать факт незаконности действий (бездействия) арбитражного управляющего и то, что эти действия (бездействие) управляющего нарушили права и законные интересы кредиторов и должника, а арбитражный управляющий, в свою очередь, вправе представить доказательства, свидетельствующие о соответствии спорных действий (бездействия) требованиям добросовестности и разумности исходя из сложившихся обстоятельств (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Повторно исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции констатировал, что вследствие произведенной реконструкции производства произошла юридическая гибель прежнего объекта (печей ДСП-25 НГ), находящегося в

залоге у общества «СОТБИ», и возник новый объект гражданских прав, переданный в залог обществу «Сбербанк Капитал». Поскольку на момент составления арбитражным управляющим инвентаризационной описи печи ДСП-25 НГ уже не существовали в натуре, они не могли быть учтены управляющим в составе конкурсной массы.

Арбитражный суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы заявителя о том, что печи были лишь модернизированы и новый объект вследствие такой модернизации не возник, по сути, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Однако такие доводы не могут быть предметом рассмотрения на стадии кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать закрытому акционерному обществу «СОТБИ» в передаче его заявления (жалобы) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов