925_597733

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС14-1217

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Янгляева Альберта Рястямовича от 29.07.2014 на постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.07.2014 по делу № А39-4596/2012 по заявлению индивидуального предпринимателя Янгляева Альберта Рястямовича (г. Саранск) к открытому акционерному обществу «Газпром газораспределение Саранск» (г. Саранск, правопреемник ОАО «Мордовгаз»; далее – общество) о возмещении судебных расходов,

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд Республики Мордовия с иском к предпринимателю о взыскании 27 634 руб. 84 коп. неосновательного обогащения (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Южный Крест Трэвел». Определением от 11.12.2012 ООО «Южный Крест Трэвел» привлечено к участию в деле в качестве соответчика.

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 01.03.2013 с предпринимателя взыскано 27 634 руб. 84 коп. неосновательного обогащения и 2000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2013, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.10.2013, решение от 01.03.2013 отменено. С ООО «Южный Крест Трэвел» в пользу общества

взыскано 24 489 руб. 58 коп. задолженности, 1780 руб. расходов по уплате государственной пошлины. В иске к предпринимателю отказано.

Предприниматель обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, понесенных при рассмотрении настоящего дела в судах первой и апелляционной инстанций (39 000 руб.) и в суде кассационной инстанции (7000 руб. с общества и 7000 руб. с ООО «Южный Крест Трэвел»). Определениями от 05.11.2013 и от 09.01.2014 Арбитражный суд Республики Мордовия удовлетворил заявленные требования. Постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2014 и от 09.04.2014 данные определения оставлены без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 07.07.2014 определения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции отменил и отказал предпринимателю в удовлетворении требования о взыскании с общества судебных расходов.

В кассационной жалобе (поданной до 06.08.2014 как надзорная жалоба) предприниматель, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, просит отменить указанное постановление суда кассационной инстанции и оставить в силе определения Арбитражного суда Республики Мордовия от 05.11.2013, от 09.01.2014 и постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2014, от 09.04.2014.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, предприниматель заключил договоры возмездного оказания юридических услуг, согласно которым представитель предпринимателя обязалась оказать юридические услуги по составлению проекта отзыва на исковое заявление, проекта апелляционной жалобы, проекты отзывов на кассационные жалобы общества и ООО «Южный Крест Трэвэл», представлять интересы предпринимателя в судах трех инстанций, а предприниматель – принять и оплатить названные услуги. Факт оказания юридических услуг и их оплаты установлен.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В связи с тем, что иск удовлетворен за счет ООО «Южный Крест Трэвел», суд кассационной инстанции пришел к обоснованному выводу, что общество не является проигравшей стороной по делу и на него не могут быть возложены понесенные предпринимателем расходы по оплате услуг представителя.

Ссылка заявителя на пункт 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121

подлежит отклонению, поскольку надлежащий ответчик по данному спору установлен судами после исследования и оценки представленных сторонами доказательств и выяснения существенных обстоятельств дела. В связи с этим привлечение Янгляева А.Р. к участию в деле являлось обоснованным.

Таким образом, изложенные заявителем доводы не свидетельствуют о наличии предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Янгляеву Альберту Рястямовичу в передаче кассационной жалобы на постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.07.2014 по делу № А39-4596/2012 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова