925_597705

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС14-757

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Управления по регулированию тарифов Тамбовской области на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 11.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 19.05.2014 по делу № А64-7443/2013 по заявлению Регионального отделения работодателей «Тамбовская областная ассоциация промышленников и предпринимателей» (г. Тамбов; далее - Региональное отделение работодателей), открытого акционерного общества «Тамбовская энергосбытовая компания» (г. Тамбов; далее – ОАО «Тамбовская энергосбытовая компания»), открытого акционерного общества «Корпорация «Росхимзащита» (г. Тамбов; далее – ОАО «Корпорация «Росхимзащита»), открытого акционерного общества «Тамбовмаш» (г. Тамбов; далее - ОАО «Тамбовмаш») о признании недействующими приказов Управления по регулированию тарифов Тамбовской области (г. Тамбов; далее – регулирующий орган) от 30.05.2012 № 47-э «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии, оказываемые потребителям услуг, расположенным на территории Тамбовской области, на второе полугодие 2012 г.» и от 25.12.2012 № 251-э «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии, оказываемые потребителям услуг, расположенным на территории Тамбовской области, на 2013 г.» в части невыделения в тарифной группе «прочие потребители» потребителей электрической энергии, энергопринимающие устройства которых присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителя электрической энергии,

установила:

к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Федеральная служба по тарифам (Москва; далее – ФСТ), открытое акционерное общество «Тамбовская областная сбытовая компания» (г. Тамбов).

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 11.02.2014, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 19.05.2014, требования ОАО «Тамбовмаш» и ОАО «Корпорация «Росхимзащита» удовлетворены, оспариваемые приказы признаны недействующими. В удовлетворении требований Регионального отделения работодателей и ОАО «Тамбовская энергосбытовая компания» отказано.

В кассационной жалобе (подана до 06.08.2014 как надзорная жалоба) регулирующий орган указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что регулирующим органом 30.05.2012 принят приказ № 47-э «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии, оказываемые потребителям услуг, расположенным на территории Тамбовской области, на второе полугодие 2012 г.», которым установлены и введены в действие единые (котловые) тарифы для следующих групп потребителей: базовые потребители; прочие потребители; население и приравненные к нему категории потребителей. Для группы потребителей «прочие потребители» установлены одноставочный и двухставочный тариф в диапазонах напряжения. Двухставочный тариф включает в себя ставку за содержание электрических сетей и ставку на оплату технологического расхода (потерь) в электрических сетях. С 01.01.2013 приказ № 47-э утратил силу.

Приказом регулирующего органа от 25.12.2012 № 251-э (с изменениями, внесенными приказом от 08.08.2013 № 67-э) «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии, оказываемые потребителям услуг, расположенным на территории Тамбовской области, на 2013 г.», установлены и введены в действие единые (котловые) тарифы, в том числе по группе потребителей «прочие потребители» - одноставочный тариф с разбивкой с 1 января по 30 июня; с 1 июля по 09 августа; с 10 августа по 31 декабря по диапазонам напряжения. - двухставочный тариф с разбивкой с 1 января по 30 июня; с 1 июля по 9 августа; с 10 августа по 31 декабря по диапазонам напряжения, включающий в себя ставку за содержание электрических сетей и ставку на оплату технологического расхода (потерь) в электрических сетях.

Заявители, ссылаясь на то, регулирующим органом в оспариваемых приказах неправомерно не установлены тарифы для потребителей, имеющих опосредованное подключение к сетям сетевой организации через энергетические установки производителя электрической энергии, обратились в арбитражный суд с настоящими требованиями.

При рассмотрении дела судом первой инстанции установлено, что ОАО «Тамбомаш» и ОАО «Корпорация «Росхимзащита» опосредованно присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителей электрической энергии.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные ОАО «Тамбомаш» и ОАО «Корпорация «Росхимзащита» требования, исходил из права потребителей выбрать один из предусмотренных пунктом 81 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, вариантов тарифа на услуги по передаче электрической энергии. Кроме того, суд посчитал, что пунктом 55 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2, императивно установлена обязанность регулирующего органа установить тарифы на услуги по передаче электрической энергии для потребителей электрической энергии, энергопринимающие устройства которых присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителя электрической энергии, с учетом перечисленных в названном пункте особенностей оплаты услуг по передаче электрической энергии.

Довод заявителя об отсутствии правовых оснований и полномочий регулирующего органа для выделения в отдельную группу потребителей, энергопринимающие устройства которых присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителя электрической энергии, противоречит буквальному содержанию пункта 55 названных Методических указаний и не свидетельствует о допущенной судами ошибке.

Дело рассмотрено судом по правилам главы 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В этой связи довод регулирующего органа о возможности обращения потребителей с заявлениями о пересмотре судебных актов по делам о расчетах этих потребителей за услуги по передаче электрической энергии не может быть принят во внимание, поскольку такая возможность не следует из положений статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам».

Ссылка регулирующего органа на невозможность исполнения оспариваемых судебных актов в связи с истечением срока действия приказов от 30.05.2012 № 47-э и от 25.12.2012 № 251-э отклоняется, поскольку обжалуемое решение суда не предполагает его исполнение (в части, относящейся к нормативному акту).

Таким образом, изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права, повлиявших на исход дела.

В отсутствие предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований кассационная жалоба регулирующего органа не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Управлению по регулированию тарифов Тамбовской области в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 11.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 19.05.2014 по делу № А64-7443/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова