

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-2361

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Анисимкова Александра Александровича (г. Екатеринбург) от 22.08.2014 на решение Арбитражного суда Свердловской области от 18.12.2013 по делу № А60-39665/2013, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23.06.2014 по тому же делу

по иску администрации города Екатеринбурга (г. Екатеринбург) к индивидуальному предпринимателю Анисимкову Александру Александровичу о взыскании задолженности по договору аренды,

УСТАНОВИЛ:

администрация города Екатеринбурга (далее – истец) обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к предпринимателю Анисимкову Александру Александровичу (далее – предприниматель) о взыскании задолженности по договору аренды от 03.03.2009 № 7-1160 земельного участка, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Отдыха, общей площадью 1 357 кв. метров, с кадастровым номером 66:41:0711072:28 в размере 379 139 рублей 07 копеек, пени в сумме 344 242 рублей 58 копеек.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 18.12.2013, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23.06.2014, исковые требования удовлетворены частично.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с

кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, в удовлетворении исковых требований отказать.

Проверив в соответствии со статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, суд полагает о том, что изложенные в заявлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Удовлетворяя иск по настоящему делу, суды исходили из наличия у ответчика задолженности по оплате арендной платы по договору аренды земельного участка от 03.03.2009. Применяв исковую давность по заявлению ответчика, суды признали обоснованными требования истца в размере 189 578 руб. 74 коп. – суммы долга и 308 150 руб. 31 коп. – пени.

Суды, рассматривая довод заявителя о неправильном применении при расчете суммы задолженности по арендной плате повышающих коэффициентов, проверили обоснованность расчета с учетом постановлений Правительства Свердловской области от 31.01.2002 № 64-ПП, а также от 23.12.2008 № 1365-ПП, от 20.11.2009 № 1685-ПП, и по результатам проверки признали соответствующий довод заявителя не доказанным. Повышающие коэффициенты были установлены указанными актами Правительства Свердловской области ежегодно на будущий год, при этом одновременного применения нескольких коэффициентов суды не установили.

Суды также не согласились с заявителем о неправильном применении ставок арендной платы в спорный период, поскольку в ежегодных расчетах арендной платы, которые являются приложениями к договору аренды, указаны правовые основания применения этих ставок (2%, 1,3% от кадастровой стоимости). Предусмотренные договором ставки арендной платы введены и изменялись постановлениями Правительства Свердловской области. Понижающий коэффициент 0,6% от кадастровой стоимости (для прочих земельных участков) не был применен в связи со специальным целевым назначением участка - для устройства артезианской скважины с организацией санитарно-защитной зоны. Довод об отсутствии на земельном участке артезианской скважины направлен на переоценку обстоятельств по делу, противоречит условию заключенного договора аренды о его целевом назначении.

Поскольку суды не сочли, что заявленная истцом неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения ответчиком своего обязательства, оснований для ее снижения в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суды не усмотрели.

Заявитель в поданной кассационной жалобе приводит доводы, аналогичные тем, которые были рассмотрены судами, проверены по материалам дела, и признаны необоснованными, иного мнения у суда по поданной кассационной жалобе в Верховный Суд Российской Федерации, в том числе, по основаниям для уменьшения неустойки, не имеется.

Доводы заявителя по существу сводятся к переоценке установленных по делу обстоятельств, но не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и в связи с этим не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуального предпринимателя Анисимкова Александра Александровича в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова