

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ14-1042

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Усинску Республики Коми, поданное в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2014 по делу № А40-11081/14 и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2014 по ходатайству Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Усинску Республики Коми о выделении требования о признании недействительным решения в отдельное производство для раздельного рассмотрения дела и передаче выделенного требования на рассмотрение в Арбитражный суд Республики Коми,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Строймонтаж» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Межрайонной ИФНС России № 51 по г. Москве о признании недействительным требования об уплате налога, пени, штрафа от 17.01.2014 № 3 и к Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Усинску Республики Коми о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 30.09.2013 № 11-12/7, принятого по результатам выездной налоговой проверки.

В предварительном судебном заседании Инспекцией Федеральной налоговой службы по г.Усинску Республики Коми заявлено ходатайство о выделении из дела требования о признании недействительным решения в отдельное производство для раздельного рассмотрения дела и передаче выделенного требования на рассмотрение в Арбитражный суд Республики

Коми, мотивировав тем, что все доказательства (материалы выездной налоговой проверки) находятся по месту нахождения налогового органа в г. Усинске Республики Коми, и разъединение требований будет способствовать целям эффективного правосудия.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2014 ходатайство оставлено без удовлетворения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2014 определение от 27.02.2014 оставлено без изменения.

В заявлении инспекция ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражным судом норм права.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно нормам статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам (пункт 1); Арбитражный суд первой инстанции вправе выделить одно или несколько соединенных требований в отдельное производство, если признает раздельное рассмотрение требований соответствующим целям эффективного правосудия (пункт 3).

В силу пункта 2 статьи 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требование к ответчикам, находящимся или проживающим на территориях разных субъектов Российской Федерации,

предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства одного из ответчиков

Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд исходил из того, что общество, в соответствии с пунктом 2 статьи 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вправе по своему выбору предъявить требование в Арбитражный суд города Москвы, поскольку с 16.07.2013 общество состоит на налоговом учете в Межрайонной ИФНС России № 51 по г. Москве, которая осуществляет в его отношении налоговый контроль.

Учитывая разъяснения, содержащиеся в пункте 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», указав, что исполнителем решения арбитражного суда будет являться Межрайонная ИФНС России № 51 по г. Москве, материалы выездной проверки представлены в дело также Межрайонной ИФНС России № 51 по г. Москве, истец также находится в г. Москве, а также сославшись на иные обстоятельства дела, суд пришел к выводу, что рассмотрение требований, связанных между собой, в одном производстве соответствует целям эффективного правосудия.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определила:

отказать Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Усинску Республики Коми в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова