

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-782

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к заявлению, заявление истца – общества с ограниченной ответственностью «МПКА-сервис» (г. Тюмень) о пересмотре в порядке надзора постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.07.2014 по делу № А70-9454/2013 Арбитражного суда Тюменской области по иску общества с ограниченной ответственностью «МПКА-сервис» к обществу с ограниченной ответственностью «Косметологическая поликлиника № 1» о взыскании 172 153 рублей 55 копеек задолженности по арендным платежам, при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Косметологическая поликлиника»,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «МПКА-сервис» обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Косметологическая поликлиника № 1» 172 153 рублей 55 копеек задолженности по договору аренды от 15.10.2010.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «Косметологическая поликлиника».

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 23.12.2013 иск общества «МПКА-сервис» удовлетворен.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2014 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 11.07.2014 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

ООО «МПКА-сервис» обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление общества передано в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявления, изученным по материалам, приложенным к нему, не установлено.

При рассмотрении дела суды установили, что между обществом «Косметологическая поликлиника» (арендодателем) и обществом «Косметологическая поликлиника № 1» (арендатором) заключен договор аренды нежилых помещений от 15.10.2010 общей площадью 404,3 кв. м, расположенных на первом этаже здания по адресу: г. Тюмень, ул. Мельникайте, д. 105, (номера согласно экспликации: 1 – 17, 28 – 32, 40 – 47, 8а, 40а, 41а, 47а, 55).

Соглашением от 26.06.2012 договор расторгнут с 15.08.2012. Пунктом 6 соглашения о расторжении договора предусмотрено, что при нарушении срока возврата помещений, размер арендной платы устанавливается из расчета 700 рублей за кв.м фактически занятых помещений в месяц.

Возврат помещений произведен арендатором 18.10.2012.

Судами также установлено, что участниками общества «Косметологическая поликлиника» было принято решение о реорганизации путем выделения общества «МПКА-сервис» с предоставлением ему права требования задолженности по арендной плате по спорному договору за нежилые помещения, переданные ему по разделительному балансу.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 57, 58, 59, 608 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции сделал вывод об отсутствии в материалах дела доказательств, свидетельствующих о наличии у истца права требования задолженности по договору за период с 15.08.2012 по 18.10.2012, в связи с чем признал иск необоснованным.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность постановления суда апелляционной инстанции, правильность применения норм материального права при рассмотрении дела и принятии постановления, суд кассационной инстанции пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы заявителя о наличии прав арендодателя в спорный период были рассмотрены судами и признаны противоречащими установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Оснований для переоценки выводов судов не усматривается. Нарушений судами норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, не установлено.

Доводы, изложенные в заявлении, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МПКА-сервис» в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина