5_597456

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-ЭС14-1084

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Пилкина Виталия Евгеньевича на решение Суда по интеллектуальным правам от 14.03.2014 по делу № СИП-302/2013 и постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 04.07.2014 по заявлению Пилкина Виталия Евгеньевича (далее – Пилкин В.Е.) и Мирошниченко Владимира Витальевича (далее – Мирошниченко В.В.) о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 09.08.2013 № 2012142119/08 об отказе в удовлетворении возражений на решение Роспатента от 19.02.2013 о признании заявки на полезную модель отозванной,

установила:

решением Суда по интеллектуальным правам от 14.03.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 04.07.2014 решение от 14.03.2014 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Пилкин В.Е. ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражным судом норм права.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что Пилкиным В.Е. и Мирошниченко В.В. 03.10.2012 в Роспатент подана заявка № 2012142119/08 (067778) на выдачу патента Российской Федерации на полезную модель «Сенсорная панель (варианты)».

Исходя из того, что поданная заявка не соответствовала требованиям Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326 (далее – Регламент), Федеральным государственным бюджетным учреждением «Федеральный институт промышленной собственности» в адрес заявителя был направлен запрос экспертизы от 19.11.2012, в котором указывалось на широкую известность более близких аналогов к заявленной полезной модели, чем названные в описании к указанной заявке, и предлагалось уточнить раздел описания «Уровень техники», включить в него сведения об известных сенсорных панелях, указать технический результат, достигаемый заявленной полезной моделью по отношению к известным сенсорным панелям, а также указать причины, препятствующие получению известными сенсорными панелями технического результата, который обеспечивается заявленной полезной моделью.

В ответе от 14.01.2013 на данный запрос заявители сообщили, что отредактировали материалы заявки в соответствии с требованиями Регламента, приложив к ответу измененное описание полезной модели, которое содержит формулу полезной модели.

Признав, что недостатки, указанные в запросе экспертизы, заявителями в установленный срок не устранены, Роспатент решением от 19.02.2013 признал заявку отозванной.

Решением от 09.08.2013 Роспатент отказал в удовлетворении возражения заявителей, свое решение от 19.02.2013 оставил в силе.

Согласно пункту 4 статьи 1384 Гражданского кодекса Российской Федерации и подпункту 7 пункта 20.5 Регламента, если заявитель в двухмесячный срок не представит запрашиваемые экспертизой материалы или ходатайство о продлении срока их предоставления с соблюдением условий, предусмотренных пунктом 17 этого Регламента, заявка признается отозванной.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что технический результат полезной модели, изложенный заявителями в откорректированном описании полезной модели, представляет собой конструктивное описание полезной модели, и не является характеристикой технического эффекта, явления, свойства, объективно проявляющихся при изготовлении или использовании полезной модели, как того требует пункт 9.7.4.3 Регламента.

При таких обстоятельствах, суд признал обоснованным вывод Роспатента, содержащийся в оспариваемом решении, о том, что в нарушении предъявляемых требований заявителями не указан технический результат полезной модели, а также не выполнены требования запроса экспертизы об уточнении технического результата.

Кроме того, судом установлено, что заявителями в откорректированной заявке в уровень техники не включены те сведения, которые предлагалось внести в запросе экспертизы, что не позволило заявителям выявить недостатки ближайшего аналога, раскрыть в описании заявленную полезную модель, определить ее сущность, то есть совокупность ее существенных признаков.

Исходя из того, что в описании полезной модели не приведены сведения, подтверждающие возможность получения указанного заявителями результата, а сам результат не соответствует требованиям, к нему предъявляемым, суд сделал выводы о несоответствии описания заявленной полезной модели требованиям пунктов 9.7.4.2, 9.7.4.3 и 9.7.4.5 Регламента, а также о невыполнении заявителями требований, изложенных в запросе экспертизы.

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что у Роспатента имелись законные основания для вынесения решения о признании заявки отозванной и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Довод заявителя о направлении запроса в нарушение части 4 статьи 1384 Гражданского кодекса Российской Федерации неуполномоченным лицом, а именно сотрудником Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности» вместо Роспатента, судами был рассмотрен, получил надлежащую правовую оценку и был обоснованно отклонен со ссылкой на пункт 4 Положения о Федеральной службе по интеллектуальной собственности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 21.03.2012 № 218, пункты 2.3.1.1,

6.2.1 Устава ФИПС, утвержденного приказом Роспатента от 24.05.2011 № 63, пункт 1.3 приказа ФИПС от 09.12.2011 № 394/16 «Об утверждении должностных инструкций работников отраслевого экспертного отдела», пункты 3.2, 3.3. и 4.1 должностной инструкции государственного эксперта по интеллектуальной собственности, пункты 2, 4, 23.3 Регламента.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определила:

отказать Пилкину Виталию Евгеньевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова