

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-1493

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2014г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В. изучил кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации и Управления Федерального казначейства по Пермскому краю на определение Арбитражного суда Пермского края от 27.12.2013 по делу № А50-14192/2012, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19.05.2014 по тому же делу и ходатайство о приостановлении исполнения определения суда первой инстанции от 27.12.2013 по заявлению индивидуального предпринимателя Волкова Ивана Владимировича (далее – предприниматель) о взыскании с Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае (далее – управление) судебных расходов.

установил:

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Пермского края к управлению о признании незаконным отказа в предоставлении в собственность земельного участка, возложении на управление обязанности устранить допущенное нарушение путем принятия решения о предоставлении земельного участка в собственность заявителя.

Решением суда первой инстанции от 30.11.2012, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24.06.2013, заявленные требования удовлетворены.

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о взыскании с управления за счет казны Российской Федерации 125 000 рублей в качестве возмещения расходов на оплату услуг представителей.

Определением от 27.12.2013, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19.05.2014, заявление удовлетворено в части взыскания 115 000 рублей расходов на оплату услуг представителей.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 09.09.2014 по делу № 309-ЭС14-1493 управлению отказано в передаче кассационной жалобы на судебные акты для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Министерство финансов Российской Федерации и Управление Федерального казначейства по Пермскому краю, сославшись на статью 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратились с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение оспариваемыми судебными актами их прав и законных интересов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом.

Руководствуясь статьями 2, 125 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 6, 158, 242.1, 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения

арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», судья пришел к выводу, что поскольку заявители не являются участником гражданских правоотношений между предпринимателем и управлением, и бюджетные правоотношения между заявителями и взыскателем в конкретном случае отсутствуют, то права и обязанности заявителей указанными судебными актами не затронуты. Взыскание спорных денежных средств за счет средств казны Российской Федерации свидетельствует лишь о порядке исполнения судебного акта, но не создает правовых отношений между предпринимателем и заявителями.

Из содержания судебных актов следует, что они не принимались о правах и обязанностях заявителей.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

В силу частей 4, 6 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказ в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации является основанием к отказу в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Министерства финансов Российской Федерации и Управления Федерального казначейства по Пермскому краю для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения определение Арбитражного суда Пермского края от 27.12.2013 по делу № А50-14192/2012 отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В.В