

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-2254

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (г. Челябинск) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 19.08.2013 по делу № А76-12153/2012, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 20.05.2014 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» к открытому акционерному обществу «Челябинский электрометаллургический комбинат» (г. Челябинск) о взыскании неосновательного обогащения

### УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее – общество «МРСК Урала») обратилось в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу «Челябинский электрометаллургический комбинат» о взыскании неосновательного обогащения за период с февраля по май 2012 года в сумме 1 060 689 982 рублей 84 копеек по линии 220 кВ, в сумме 770 760 рублей 66 копеек по линии 110 кВ.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 19.08.2013, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 20.05.2014, в удовлетворении исковых требований отказано.

Общество «МРСК Урала» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Проверив в соответствии со статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, суд полагает о том, что изложенные в заявлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленного иска по делу, суды исходили из недоказанности оснований для возникновения у ответчика неосновательно сбереженного имущества, образовавшегося в результате неоплаты стоимости услуг по передаче электрической энергии, полученной по воздушным линиям.

Суды при рассмотрении дела установили, что между ОАО «ФСК ЕЭС» и акционерным обществом «Челябинский электрометаллургический комбинат» имеется договор оказания услуг по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети от 29.07.2010 № 466/П, и выставленные ответчику к оплате счета-фактуры за период с февраля по май 2012 года последним были оплачены.

При этом суды установили также, что оказание услуг по передаче электроэнергии транзитным потребителям по сети 110 кВ было урегулировано в рамках заключенного договора от 01.01.2009 № 0083/2385, стоимость оказанных услуг также оплачена истцу обществом «Челябэнергосбыт», в том числе путем зачета встречных однородных требований. Суды при рассмотрении суда также приняли во внимание установленные обстоятельства и выводы судов по делам №А40-23419/2012, № А40-18183/2012.

Доводы заявителя о том, что сумму неосновательно сбереженного имущества составляет стоимость поставленной электроэнергии транзитным получателям, были проверены судами по материалам дела, оценены ими в соответствии со статьей 71 АПК РФ, признаны противоречащими материалам дела.

Таким образом, оснований для удовлетворения иска на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации суды не усмотрели.

Доводы заявителя по существу сводятся к переоценке установленных по делу обстоятельств, но не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и в связи с этим не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова