

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-2553

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Русский текстиль» (Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.07.2014 по делу № А40-65366/13 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью «Русский текстиль» (Москва, далее – общество, истец) к Министерству внутренних дел Российской Федерации (Москва, далее – МВД России, ответчик) о расторжении государственного контракта от 29.10.2012 № 0173100012512001083-0008205-01,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.01.2014 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2014 решение суда первой инстанции отменено, в иске отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.07.2014 оставил в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций со ссылкой на нарушение судами норм материального права, решение суда первой инстанции заявитель просит оставить в силе.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Суды апелляционной и кассационной инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, правомерно пришли к выводу об отказе в иске в связи с отсутствием оснований для расторжения договора, предусмотренных статьями 450, 451 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом суды указали на непредставление истцом доказательств наличия существенного изменения обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора. Суды не признали таким существенным обстоятельством

отказ поставщиков ткани от поставки ранее согласованного объема материала для выполнения условий государственного контракта.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов, поскольку фактически сводятся к несогласию с выводами судов по обстоятельствам дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Русский текстиль» в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина