

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ14-1766

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Федеральной таможенной службы (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2013 по делу № А40-136192/2012, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.06.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ПРОФЛОДЖИСТИК-ТБ» к Федеральной таможенной службе и Министерству финансов России о взыскании судебных издержек,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью ««ПРОФЛОДЖИСТИК-ТБ»» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с Министерства финансов России и Федеральной таможенной службы судебных издержек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2014, с Федеральной таможенной службы (далее

– таможенная служба) взыскано 90 000 рублей убытков и 20 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.06.2014 названные судебные акты оставлены без изменения.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в нем доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Оспоренные обществом в арбитражном суде решение таможенного органа о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД ТС от 07.12.2011 и требование на корректировку сведений, заявленных в таможенной декларации от 08.12.2011, признаны недействительными; общество понесло расходы на оплату услуг адвоката в арбитражном суде (договор от 04.09.2012 № 23).

Дело об административном правонарушении, в рамках которого общество также понесло расходы на оплату труда адвоката (договор от 20.02.2012 № 04 и дополнения), рассмотрено в суде общей юрисдикции, и прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Статьей 24.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что в случае вынесения постановления о привлечении юридического лица к административной ответственности издержки относятся на счет этого лица, а в случае прекращения производства по делу - на счет федерального бюджета.

Согласно пункту 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы, которые лицо произвело для восстановления нарушенного права, относятся к реальному ущербу и возмещаются в составе убытков по требованию лица, право которого нарушено.

Расходы на оплату услуг адвоката в размере 90 000 рублей общество понесло вследствие нарушения прав должностными лицами таможенных органов, установленного судом общей юрисдикции, прекратившим

производство по инициированному таможней в отношении общества делу об административном правонарушении.

В отличие от статуса и порядка распределения расходов на оплату услуг адвоката, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (статьи 106, 110), вопросы, связанные с такими расходами по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции в порядке административного производства, законодательно не урегулированы.

Поскольку указанные расходы на оплату труда адвоката возникли у общества не в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, в данном случае расходы на оплату услуг адвоката подлежат взысканию на основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Данный вывод судов соответствует правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.03.2009 № 13456/08.

Довод заявителя о недоказанности противоправности действий должностных лиц таможенных органов неоснователен, поскольку судом общей юрисдикции не установлен в действиях общества состав административного правонарушения. Понесенные обществом расходы на оплату труда адвоката подлежат возмещению, в связи с отсутствием правовых оснований для возбуждения в отношении общества дела об административном правонарушении.

Заявленные обществом расходы на оплату услуг адвоката в арбитражном суде подлежат взысканию на основании статей 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Сумма, подлежащая взысканию со стороны, определяется судом в разумных пределах в соответствии со своим внутренним убеждением на основе анализа материалов дела с учетом характера заявленного спора, объема и сложности работы, продолжительности времени, необходимой для ее выполнения квалифицированным специалистом и т.п.

При определении подлежащей взысканию суммы судами учтены объем и сложность выполненных услуг по подготовке процессуальных документов, представлению доказательств, количество затраченного времени для участия в судебных заседаниях с учетом предмета и основания спора.

Состав и размер заявленных обществом убытков и судебных расходов установлен судами.

Доводы заявителя выводы судов не опровергают, направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что само по себе не может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Федеральной таможенной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов