

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-852

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к заявлению, заявление истца – Филатова Юрия Николаевича (г. Москва) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2013 по делу № А40-10443/13, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.05.2014 по тому же делу по иску Филатова Юрия Николаевича к крестьянскому хозяйству «Алтай» о взыскании денежной компенсации доли в общем имуществе крестьянского хозяйства,

УСТАНОВИЛ:

Филатов Юрий Николаевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к крестьянскому хозяйству «Алтай» о взыскании денежной компенсации, соразмерной доле в общем имуществе крестьянского хозяйства, в размере 5 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2013 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.05.2014 указанные судебные акты оставил без изменения.

Филатов Ю.Н. обратился в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в порядке надзора названных судебных

актов, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление передано в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявления, изученным по материалам, приложенным к нему, не установлено.

В обоснование иска Филатов Ю.Н. сослался на то, что решением членов крестьянского хозяйства «Алтай» от 27.01.2009, оформленным протоколом № 6, он был принят в члены крестьянского хозяйства «Алтай» с внесением в уставный фонд хозяйства денежных средств в размере 5 000 рублей, что составило 50% от уставного капитала. Кроме того, на основании решения собрания учредителей крестьянского хозяйства от 02.03.2009, оформленного протоколом № 7 (об установлении долей членов в праве общей собственности на имущество), Филатову Ю.Н. передана доля в размере 7/14 доли в праве общей собственности имущества. Поскольку истец был исключен из членов крестьянского хозяйства «Алтай», он полагает, что имеет право на выплату стоимости доли.

Разрешая спор, суды исходили из того, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 19.03.2012 по делу №А41-44824/10 (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2013 № 15604/12) указанные решения собраний учредителей крестьянского хозяйства признаны недействительными ввиду нарушения порядка созыва и проведения общих собраний, предусмотренного

уставом хозяйства, без извещения всех членов хозяйства о дате и времени проведения собраний.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что истцом не были доказаны обстоятельства вступления в члены крестьянского хозяйства «Алтай» и приобретения доли в размере 50 % имущества этого хозяйства, руководствуясь статьями 1, 6, 9, 14 Федерального закона от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», суды признали требование истца необоснованным.

Доводы заявления о наличии права на получение денежной компенсации, со ссылкой на положения статей 252, 254, 258 Гражданского кодекса Российской Федерации, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы заявления направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Возврат излишне уплаченного или излишне взысканного налога осуществляется с учетом положений статей 78 и 79 Налогового кодекса Российской Федерации, в связи с чем довод заявителя не может являться достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Филатову Юрию Николаевичу в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина