

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ14-257

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Московской области на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.05.2014 по делу № А40-128168/2013 по заявлению Территориального отдела № 20 Главного управления государственного административно-технического надзора Московской области (г. Луховицы Московской области; далее – Госадмтехнадзор) о признании незаконным решения Управления Федерального казначейства по Московской области (Москва; далее – УФК), выраженного в письме от 25.03.2013 № 48-17-15/18-4162 о возврате без исполнения постановления по делу об административном правонарушении от 16.03.2012 № 20/628/34, и обязанности принять к исполнению постановление по делу об административном правонарушении,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.05.2014, заявленные Госадмтехнадзором требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной до 06.08.2014 как надзорная жалоба, УФК, указывая на нарушение судами норм материального права, просит

отменить принятые по делу судебные акты и отказать в удовлетворении заявленных Госадмтехнадзором требований.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что постановлением Госадмтехнадзора от 16.03.2012 Администрация городского поселения Луховицы привлечена к административной ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 14 Закона Московской области от 30.11.2004 № 161/2004-ОЗ «О государственном административно-техническом надзоре и административной ответственности за правонарушения в сфере благоустройства, содержания объектов и производства работ на территории Московской области», в виде 10 000 руб. штрафа.

Названное постановление направлено на исполнение в Луховицкий отдел службы судебных приставов. Судебный пристав - исполнитель в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, 26.02.2013 возвратил постановление о наложении штрафа взыскателю.

Госадмтехнадзор направил исполнительный документ в отделение УФК по Луховицкому муниципальному району, которое письмом от 25.03.2013 № 48-17-15/18-4162 возвратило постановление от 16.03.2012 без исполнения, ссылаясь на отсутствие возможности исполнить данный документ.

Не согласившись с решением УФК, Госадмтехнадзор обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Удовлетворяя заявленные требования, судебные инстанции, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), признали действия УФК о возврате без исполнения постановления о наложении штрафа незаконными.

Суды посчитали, что постановление административного органа относится к числу исполнительных документов, подлежащих исполнению органами Федерального казначейства в соответствии с пунктом 6 статьи 12 Закона об исполнительном производстве, статьей 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Судебные инстанции признали ошибочным толкование УФК положений пункта 1 статьи 242.1 названного Кодекса как содержащего исчерпывающий перечень исполнительных документов, подлежащих исполнению органами Федерального казначейства. Вывод судов основан на системном толковании указанной нормы с положениями Закона об исполнительном производстве и Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (глава 23; пункт 5 статьи 32.2 КоАП РФ) и является правильным.

Изложенный в кассационной жалобе довод УФК о недоказанности отсутствия у администрации Луховицкого района счетов в банках и других кредитных учреждениях отклоняется как противоречащий причинам возврата

исполнительного документы, установленным судебными инстанциями из постановления судебного пристава-исполнителя от 26.02.2013.

Ссылка УФК на наличие возможности добровольного исполнения администрацией постановления по делу об административном правонарушении «путем предъявления в орган казначейства заявки на кассовый расход» не принимается, поскольку рассмотрение настоящего дела в суде указывает на неисполнение постановления в добровольном порядке. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о наличии предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Управлению Федерального казначейства по Московской области в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.05.2014 по делу № А40-128168/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова