104_596425

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС14-1694

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стимул» (г.Иркутск) на постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.07.2014 по делу № А10-34326/2013 Арбитражного суда республики Бурятия

по первоначальному иску общества с ограниченной ответственностью «Стимул» (далее – общество) к гражданке, осуществляющей предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющей статус индивидуального предпринимателя, Тарбажеевой О.Л. (далее – предприниматель) о признании действий ответчика по расторжению в одностороннем порядке с 23.08.2013 договора аренды нежилого помещения № 1 от 01.12.2012 (далее – договор аренды) незаконными; договор аренды 01.12.2012 № 1 действующим (не расторгнутым); обязать ответчика исполнить в натуре обязанность по предоставлению обществу земельного участка для

размещения сельскохозяйственного ранка «Стимул», расположенного по адресу: г. Улан-Удэ, ул. Иволгинская;

по встречному иску предпринимателя Тарбажеевой О.Л. незаключенным; признании договора аренды недействительным, в том числе в силу его ничтожности.,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 20.12.2013 исковые требования общества удовлетворены частично; признаны незаконными действия предпринимателя по расторжению с 23.08.2013 договора аренды; договор аренды, заключенный между обществом и предпринимателем действующим (не расторгнутым); в остальной части в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано. Суд исходил из того, что арендодатель – предприниматель не представила доказательств ненадлежащего исполнения субарендатором обязанностей по договору, являющихся основанием для его досрочного расторжения.

В удовлетворении встречного иска предпринимателю отказано в связи с отсутствием правовых оснований для признания спорного договора аренды незаключенным или недействительным.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2014 решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 22.07.2014 решение и постановление Четвертого арбитражного суда отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Бурятия в связи с неполным исследованием судами всех имеющих значение для дела обстоятельств.

Суд укал, что при новом рассмотрении дела суду следует предложить предпринимателю уточнить встречные исковые требования, рассмотреть спор по существу, установив обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу, оценить представленные в материалы дела доказательства.

В жалобе заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа по мотиву нарушения судом норм права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив представленные материалы, Судебная коллегия установила, что Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не вышел за пределы рассмотрения дела, установленные статьями 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен права представлять доказательства и обосновывать свою позицию.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стимул» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.А. Козлова