

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-1197

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу государственного унитарного предприятия газового хозяйства Московской области «Мособлгаз» (Московская область) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.06.2014 по делу № А41-54879/12 Арбитражного суда Московской области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Серпуховское поле» (далее - общество) к государственному унитарному предприятию газового хозяйства «Мособлгаз» (далее - предприятие) о признании незаконным решения предприятия о предоставлении свидетельства о государственной регистрации права собственности на газопровод как условия пуска газа для производства пусконаладочных работ; признании незаконным решения предприятия о предоставлении свидетельства о государственной регистрации права собственности на газопровод на условия подачи ресурсов (газа),

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 19.02.2013 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2013 решение от 19.02.2013 отменено, в удовлетворении заявления общества отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.09.2013 постановление суда апелляционной инстанции от 05.06.2013 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определением от 13.11.2013 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2014, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.06.2014, решения предприятия о предоставлении свидетельства о государственной регистрации права собственности на газопровод как условия пуска газа для производства пусконаладочных работ; о предоставлении свидетельства о государственной регистрации права собственности на газопровод на условия подачи ресурсов (газа) признаны незаконными.

В жалобе заявитель (предприятие) ставит вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Принимая оспариваемые судебные акты, суды исходили из того, что требования предприятия предоставить свидетельство о государственной регистрации права собственности на объекты газового хозяйства для пуска газа для пусконаладочных и режимно-наладочных работ и/или подачи ресурсов не основано на нормах действующего законодательства, регулирующего порядок пользования газом и предоставления услуг по газоснабжению.

Довод заявителя о необходимости предоставления свидетельства о государственной регистрации права собственности на объекты газового хозяйства со ссылкой на положения Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», Правил безопасности систем газораспределения и газопотребления, утвержденных Госгортехнадзором России от 18.03.2003 № 9, Административного регламента Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по исполнению государственной функции по регистрации опасных производственных объектов и ведению государственного реестра опасных производственных объектов, утвержденного приказом Ростехнадзора от 04.09.2007 № 606, Положения о лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II, III класса опасности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10.06.2013 № 492, отклоняется, поскольку предприятие не является органом, осуществляющим государственную функцию по регистрации опасных производственных объектов и ведению государственного реестра опасных производственных объектов либо лицензирующим органом в отношении взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов.

Отсутствие в резолютивной части постановления суда апелляционной инстанции от 27.01.2014 указания на отмену решения от 19.02.2013, не является безусловным основанием для отмены оспариваемых судебных актов, поскольку в мотивировочной части постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2014 указано на наличие безусловных оснований для отмены решения суда первой инстанции и перехода к рассмотрению дела по правилам первой инстанции, о чем вынесено определение от 13.11.2013, что свидетельствует о том, что постановление суда апелляционной инстанции не было направлено на сохранение судебного акта первой инстанции.

Ссылка заявителя на то, что штамп о предоставлении свидетельства о регистрации права собственности на газопровод до пуска газа не представляет собой обязательного предписания, порождающего последствия для общества, а потому данные требования не могут рассматриваться по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, несостоятельна, поскольку в соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Поскольку требование предприятие о предоставлении документов на газопровод как условие пуска газа для производства пусконаладочных работ не основано на законе и затрагивает права и законные интересы общества, спор правомерно рассмотрен по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному унитарному предприятию газового хозяйства «Мособлгаз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова