668_595880

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-2117

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11.09.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу Администрации муниципального образования Киришский муниципальный район Ленинградской области на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2014 по делу № А56-49418/2013, постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.06.2014 по тому же делу

по иску Администрации муниципального образования Киришское городское поселение Киришского муниципального района (г.Кириши Ленинградской области) к обществу с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания ДСК № 5» (пос.Тельмана Ленинградской области) о расторжении муниципального контракта и взыскании денежных средств

УСТАНОВИЛ:

Администрация муниципального образования Киришское городское поселение Киришского муниципального района (далее – администрация) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания ДСК № 5» о расторжении муниципального контракта от 14.09.2010 № 61/2010 (далее - контракт), взыскании 1 453 500 руб. неосновательного обогащения и 964 440 руб. неустойки.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.11.2013 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от

17.03.2014 указанное решение отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.06.2014 постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2014 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе администрация указывает на несоответствие выводов судов апелляционной и кассационной инстанций материалам дела, считая о наличии оснований для удовлетворения заявленного ею иска.

Проверив в соответствии со статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, суд полагает о том, что изложенные в заявлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Оценив представленные сторонами доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о выполнении ответчиком работ, предусмотренных заключенным сторонами контрактом и дополнительными к нему соглашениями, а также заданием на проектирование.

При указанных обстоятельствах, суды не усмотрели оснований для расторжения контракта по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также взыскания полученной ответчиком предоплаты.

Установленные по делу обстоятельства, подтверждающие надлежащее исполнение ответчиком принятых на себя обязательств, явились основанием к отмене решения суда первой инстанции и отказу в иске.

Довод администрации о неправомерном взыскании с нее в пользу ответчика 2000 руб. - расходов на уплату государственной пошлины судом апелляционной инстанции, был рассмотрен судом кассационной инстанции и правомерно признан необоснованным, поскольку указанная сумма в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации была взыскана как судебные расходы, понесенные ответчиком при подаче апелляционной жалобы, впоследствии удовлетворенной судом.

Доводы администрации по существу сводятся к переоценке установленных по делу обстоятельств, но не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и в связи с этим не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Администрации муниципального образования Киришский муниципальный район Ленинградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Борисова Е. Е.