

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-1028

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Министерства сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области (г. Ростов-на-Дону; далее – министерство) от 24.07.2014 № 34.4-15/94 на решение Арбитражного суда Ростовской области от 09.12.2013 по делу № А53-15721/2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.05.2014 по тому же делу

по иску министерства к главе крестьянского (фермерского) хозяйства Зураеву Усману Магомедовичу (Ростовская область; далее – Зураев У.М., предприниматель) о взыскании 15 210 руб. необоснованно полученной субсидии на поддержку овцеводства,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 09.12.2013, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.05.2014, в удовлетворении иска отказано.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора министерство просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, нарушение единообразия в толковании и применении норм права.

Заявление передано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации на основании пункта 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» и рассмотрено в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1 – 291.15 Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований не усматривается.

Как установлено судом, министерство предоставило Зураеву У.М. субсидию, направленную на возмещение части затрат на овцеводство по ставке, определяемой на текущий финансовый год, на одну голову овцематки и ярки старше 1 года, исходя из фактического поголовья по состоянию на 01.01.2012 в сумме 15 210 руб. Установив в результате проведенной камеральной проверки Зураева У.М. отсутствие у него статуса индивидуального предпринимателя на 01.01.2012 и регистрацию его в этом качестве только 20.01.2012, министерство направило в адрес Зураева У.М. представления о возврате суммы полученной субсидии. Поскольку сумма субсидии не возвращена, министерство обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались положениями статей 78, 289 Бюджетного кодекса Российской Федерации, постановления правительства Ростовской области от 27.06.2012 № 543 «О порядке предоставления субсидий из средств федерального бюджета на поддержку овцеводства» (далее – Постановление № 543) и исходили из того, что на фактическую дату предоставления субсидии Зураев У.М. обладал статусом индивидуального предпринимателя, истцом не доказана недействительность документов, предоставленных для получения субсидии, а также нецелевое расходование полученных предпринимателем средств.

Одновременно суды также указали на недоказанность ссылок заявителя на то, что субсидия получена ответчиком на занятие его личным подсобным хозяйством. Суды также пришли к выводу, что составление справки о количестве поголовья скота, предоставленной в комплекте документов на получении субсидии, за 20 дней до регистрации в качестве предпринимателя не свидетельствует об отсутствии у Зураева У.М. права на получение субсидий на поддержку овцеводства при условии соответствия получателя всем признакам, установленным постановлением № 543.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено. Судебные акты приняты с учетом конкретных обстоятельств данного дела.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судом кассационной инстанции нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене оспариваемого судебного акта.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов