

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-2677

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Тихвинский» (г. Смоленск) о восстановлении срока для подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.10.2013 по делу № А41-27684/2013, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2014 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Тихвинский» к индивидуальному предпринимателю Зимину Олегу Владимировичу о взыскании 2 800 000 рублей задолженности, 71 866 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами,

по встречному иску индивидуального предпринимателя Зими́на Олега Владимировича к обществу с ограниченной ответственностью «Тихвинский» о взыскании 1 000 000 рублей задолженности,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 22.10.2013, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2014 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречное исковое требование удовлетворено.

Определением Федерального арбитражного суда Московского округа

от 25.06.2014 отказано в восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, кассационная жалоба общества возвращена заявителю.

Общество обратилось с жалобой на решение Арбитражного суда Московской области от 22.10.2013 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2014, заявив ходатайство о восстановлении срока на подачу жалобы.

В качестве мотивов для удовлетворения заявленного ходатайства о восстановлении срока на подачу жалобы, общество указывает на позднее получение решения суда первой инстанции и неполучение постановления суда апелляционной инстанции.

Рассмотрев ходатайство общества, суд не находит оснований для его удовлетворения.

Последним оспариваемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения дела, является постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2014.

Жалоба заявителя, подлежащая рассмотрению как кассационная, направлена в суд 25.08.2014, то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, установленного частью 291.2 действующей редакции Кодекса.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Судебные акты в полном объеме были размещены в общедоступном банке судебных решений в электронном виде.

Из решения от 22.10.2013, размещенного в банке судебных решений в электронном виде усматривается, что представитель общества участвовал в судебном заседании суда первой инстанции.

Документов, свидетельствующих об отсутствии у истца возможности своевременно получить информацию о рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и обратиться с настоящим заявлением в установленный Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации срок, не представлено.

Таким образом, заявитель, являющийся лицом, участвующим в деле, не проявил достаточную заботливость при реализации им права на оспаривание принятых по делу судебных актов.

Иных обстоятельств, подтверждающих уважительность пропуска срока на обжалование принятых по делу судебных актов, заявитель не приводит, в связи с чем оснований для его восстановления не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Тихвинский» о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тихвинский» на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.10.2013 по делу № А41-27684/2013, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2014 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова