936_595908

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ14-508

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Министерства экономики Омской области (г. Омск; далее – министерство) на решение Арбитражного суда Омской области от 22.10.2013, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.04.2014 по делу № А46-8722/2013,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Надежда» (д. Верблюжье; далее – общество) к Министерству экономики Омской области

о признании незаконным распоряжения от 06.05.2013 № 267-Л и обязании решить вопрос о продлении срока действия лицензии,

(другие лица, участвующие в деле: Федеральная налоговая служба России (г. Москва); Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 2 по Омской области (г. Омск),

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 22.10.2013, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, заявленные требования удовлетворены.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебного акта в порядке надзора министерство указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права. Заявление передано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации на основании пункта 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» и рассмотрено в соответствии

со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса (далее – АПК РФ) по правилам, установленным статьями 291.1 - 291.15 АПК РФ.

Суды установили, что общество обратилось в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу, ссылаясь на незаконность распоряжения от 06.05.2013 № 267-Л «Об отказе в продлении срока действия лицензии», вынесенного министерством с указанием на нарушение обществом требований подпункта 3 пункта 9 статьи 19 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из конкретных обстоятельств дела, которым дана надлежащая оценка в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и сделали вывод о том, что у министерства не имелось правовых оснований для вынесения оспариваемого решения, поскольку на дату обращения с заявлением о предоставлении государственной услуги у общества не имелось задолженности по уплате налогов и сборов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам заявления не усматривается.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые служили бы достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ для отмены оспариваемых актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать Министерству экономики Омской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В.Самуйлов