ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС14-881

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 05 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив заявление общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Ахтуба», поступившее в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации 01.08.2014, о пересмотре в порядке надзора постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 23.06.2014 по делу Арбитражного суда Волгоградской области № А12-9392/2011 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Ахтуба» (далее – общество) к муниципальному унитарному предприятию «Среднеахтубинское жилищно-коммунальное хозяйство» городского поселения р.п. Средняя Ахтуба» (далее – предприятие) об обязании передать техническую документацию и взыскании судебных расходов, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – администрации городского поселения р.п. Средняя Ахтуба Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области,

установила:

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2011 удовлетворены требования общества к предприятию об обязании передать перечисленную техническую документацию.

Взыскателю 13.01.2012 выдан исполнительный лист АС № 000083296.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Среднеахтубинского районного отдела Управления ФССП по Волгоградской области от 27.08.2012 возбуждено исполнительное производство № 19943/12/25/34.

В ходе исполнения судебного акта требования исполнительного документа были частично исполнены.

В связи с утратой возможности исполнения исполнительного документа в остальной части, определением Арбитражного суда Волгоградской области от 06.11.2013 исполнительное производство по исполнительному листу АС № 000083296 от 15.12.2011 по делу № А12-9392/2011 прекращено.

Общество обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области 10.12.2013 с заявлением об изменении способа и порядка исполнения судебного акта по настоящему делу.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 28.01.2014 заявление удовлетворено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2014 определение от 28.12.2014 отменено, в удовлетворении заявления общества отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 23.06.2014 постановление от 31.03.2014 оставлено без изменения.

В заявлении общество ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражным судом норм права.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления об изменении способа и порядка исполнения судебного акта по делу №А12-9392/2011, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в данном случае не происходит замена одного вида исполнения другим, поскольку обращаясь с заявлением об изменении способа исполнения судебного акта, общество в качестве иного способа указало на необходимость изготовления технической документации за счет ответчика, что по сути повторяет способ защиты избранный при подаче иска, поскольку суд, обязывая предприятие передать истребуемую документацию, с учетом возражения последнего об отсутствии у него документации, по существу

возложил на ответчика обязанность по ее предварительному восстановлению за свой счет и последующей передаче истцу.

Данный вывод суда апелляционной инстанции соответствует правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.03.2010 № 17074/09, где указано, что в случае предъявления товариществом собственников жилья требования о передаче технической документации должник обязан передать ее кредитору (товариществу), а при ее отсутствии восстановить за свой счет и передать кредитору (товариществу).

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 36, 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьями 16, 65, 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказал в удовлетворении заявленного требования.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Ссылку общества на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2012 № 10562/12 суд отклонил, указав, что в этом деле в отличие от настоящего ставился вопрос об изменении способа исполнения судебного акта путем взыскания денежных средств, составляющих стоимость изготовления испрашиваемой технической документации.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Ахтуба» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова