

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-902

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационные жалобы Правительства Москвы и закрытого акционерного общества «М.О.Р.Е.-Плаза» (г. Москва; далее – общество)

на решение арбитражного суда города Москвы от 21.01.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.07.2014 по делу № А40-141197/2013,

по иску общества к Правительству Москвы

о взыскании 45 078 033 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 02.04.2012 по 24.07.2013; 13 833 577 рублей убытков, связанных с уклонением Правительства Москвы от возврата неправомерно удерживаемых средств по инвестиционному контракту от 14.09.2007 № 13-174378-5701-0081-00001-07; 200 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления,

установил:

решением суда первой инстанции от 21.01.2014, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, с Правительства Москвы в пользу общества взыскано 45 078 033 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, 153 036, 84 рублей расходов по уплате госпошлины. В удовлетворении иска в части взыскания 13 833 577 рублей убытков отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора Правительство

Москвы указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Суды установили, что поводом обращения общества в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужила просрочка исполнения Правительством Москвы вступившего в законную силу судебного акта по делу № А40-71976/12-126-705, которым с ответчика в пользу истца взыскано 415 865 000 рублей, перечисленные истцом ответчику во исполнение условий инвестиционного контракта от 14.09.2007 № 13-174378-5701-0081-00001-07, признанного судом недействительным, а также 99 900 014 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.04.2009 по 01.04.2012, а также убытков в размере 13 833 577 рублей.

В обоснование заявленных требований истец указал, что судебный акт по упомянутому делу исполнен ответчиком только 25.07.2013, вследствие чего с последнего подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 02.04.2012 по 24.07.2013. Наличие убытков истец обосновал необходимостью оплачивать кредиты, взятые для уплаты суммы, предусмотренной инвестиционным контрактом. Размер убытков по расчетам истца составил разность между суммой процентов, уплаченных истцом по кредитным договорам, и суммой процентов, рассчитанных по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статьей 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и частями 1, 2 статьи 16 АПК РФ предусмотрено, что вступившие в законную силу судебные акты - решения, определения, постановления арбитражных судов обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влекут за собой ответственность, установленную этим Кодексом и другими федеральными законами.

Поскольку обязательность исполнения судебных решений является неотъемлемым элементом права на судебную защиту, неисполнение судебного акта или неправомерная задержка его исполнения не обеспечивают кредитору компенсации потерь вследствие неправомерного удержания чужих денежных средств должником, и в свою очередь должник, обязанный уплатить денежные средства, необоснованно извлекает выгоду от неисполнения обязательства, что очевидно входит в противоречие с основными задачами судебной защиты.

Таким образом, неисполнение обязательства, предусмотренного судебным решением, выраженного в денежной форме, влечет невозможность

использования взыскателем присужденных в его пользу денежных средств и, как следствие, несение им финансовых потерь, компенсирование которых неисполняемым или не полностью исполняемым судебным актом не предусмотрено.

Ответственность за неисполнение денежного обязательства установлена статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств, в том числе и в случае неисполнения решения суда, возлагающего на должника обязанность по исполнению денежного обязательства.

В соответствии с абзацем вторым пункта 2 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» проценты начисляются до момента фактического исполнения денежного обязательства, определяемого исходя из условий о порядке платежей, форме расчетов и положений статьи 316 Гражданского кодекса Российской Федерации о месте исполнения денежного обязательства, если иное не установлено законом либо соглашением сторон.

Исходя из оценки согласующихся между собой доказательств, представленных в материалы дела, суды пришли к выводу об удовлетворении требований общества в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 45 078 033 рублей, признав обоснованными период и порядок их начисления. Выводы судов мотивированы обязанностью ответчика своевременно исполнить ранее принятое судебное решение и его ответственностью за невыполнение требований законодательства об обязательности исполнения судебных актов.

В части взыскания убытков обществу отказано со ссылкой на недоказанность в совокупности признаков, необходимых для привлечения ответчика к этому виду ответственности. Исследовав обстоятельства дела, связанные с инвестиционной деятельностью общества (в том числе с отсутствием обязательных условий о пользовании кредитом), суды пришли к выводу, что убытки истца вызваны его же рисками в осуществляемой обществом предпринимательской деятельности.

Доводы заявителей, аналогичные тем, что изложены в кассационных жалобах (в частности довод Правительства Москвы о неприменении судами положений Бюджетного кодекса Российской Федерации) были предметом исследования и оценки суда округа, мотивированно отклонены, и не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые служили бы достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ для отмены оспариваемых актов.

Волеизъявление общества на получение денежных средств следовало из факта подачи искового заявления и позиции истца, занимаемой в суде в ходе

рассмотрения дела. Правительство Москвы состояло с обществом в договорных отношениях, получало от него денежные средства, а значит не могло не знать о банковских счетах истца. Ответчик не назвал объективных причин, препятствовавших ему совершить активные действия по своевременному исполнению судебного решения и прекратить неправомерно удерживать денежные средства общества.

Вопреки доводам Правительства Москвы, из определения Конституционного Суда Российской Федерации, на которое ссылался заявитель, следует, что статья 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая права взыскателя на применение к должнику санкций за незаконное удержание денежных средств и получение от последнего процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ). Таких оснований применительно к фактическим обстоятельствам настоящего дела не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать Правительству Москвы и закрытому акционерному обществу «М.О.Р.Е.-Плаза» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов