9_600436

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС14-1908

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30.09.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив заявление общества с ограниченной ответственностью «Компания Лонг Лайф» (г. Красноярск; далее – общество, заявитель) от 23.07.2014 б/н о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Красноярского края от 03.12.2013 по делу № А33-15050/2013, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.02.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.06.2014 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Васильевой Ольги Викторовны (далее – предприниматель) к обществу о взыскании 544 570 рублей неосновательного обогащения.

установил:

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 03.12.2013, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.02.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.06.2014, иск удовлетворен частично, с общества в пользу предпринимателя взыскана сумма 498 550 рублей, в остальной части иска отказано.

Общество обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре судебных актов в порядке надзора, ссылаясь на то, что суд неправомерно не назначил по своей инициативе экспертизу, на несогласие с квалификацией спорных правоотношения, оценкой доказательств.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс

Российской Федерации» заявления лиц, участвующих в деле, или представления прокурора, лиц, указанных в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке надзора, которые поступили в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и в отношении которых на день вступления в силу названного Федерального закона не вынесено определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора, после дня вступления в силу названного Федерального закона передаются в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции названного закона).

Соответственно, жалоба заявителя рассматривается по правилам главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Согласно части 1 статьи 291. 1 Кодекса вступившие в законную силу решения и определения арбитражных судов республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов; постановления и определения арбитражных апелляционных судов; решения и определения арбитражных судов округов, принятые ими в первой инстанции; решения и определения Суда по интеллектуальным правам, принятые им в первой инстанции; определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, вынесенные ими в процессе кассационного производства, если указанные судебные акты обжаловались в арбитражном суде кассационной инстанции, образованном в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»; постановления и определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, принятые по результатам рассмотрения кассационной жалобы (жалобы), могут быть обжалованы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства полностью или в части лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, если они полагают, что в оспариваемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства и приведшие к нарушению их прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Кодекса судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или)

норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в кассационном порядке не установлено.

Суд установил, что между сторонами подписан договор франшизы и поставки от 30.11.2011 № 002.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края от 24.09.2012 по делу № А33-8327/2012 предпринимателю отказано в удовлетворении иска о признании ничтожным договора франшизы от 30.11.2011 № 002 ввиду его незаключенности.

Предприниматель в подтверждение факта передачи обществу денежных средств в счет поставки товара представил:

- приходный кассовый ордер от 10.01.2012 № 57 на сумму 241 641 рубль,

- заявку от 21.01.2012 № 3 на 2 мини мата на сумму 15 340 рублей,

- заказ оборудования от 05.03.2012: минимат 2 - 90 шт. * 7670 = 690 300 рублей, кушон - 2 шт. * 8135 = 16 270 рублей, всего на сумму 706 570 рублей, в котором указано, что деньги принял Вебер А.В., проставлена роспись.

Полагая, что обществом не исполнена обязанность по поставке товара на сумму 544 570 рублей, предприниматель обратился с настоящим иском.

Анализируя сложившиеся между сторонами отношения, суд первой инстанции квалифицировал их как разовые сделки купли-продажи.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 70, 71 Кодекса, руководствуясь главой 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды трех инстанций, учитывая отсутствие доказательств поставки товара, частично удовлетворили требование предпринимателя.

Довод заявителя о том, что суд неправомерно не назначил экспертизу, был предметом рассмотрения судов. Вопрос о фальсификации доказательств рассматривается арбитражным судом только в случае письменного заявления лица, участвующего в деле (пункт 1 статьи 82, пункт 1 статьи 161 Кодекса).

Другие доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью «Компания Лонг Лайф» в передаче заявления о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Красноярского края от 03.12.2013 по делу № А33-15050/2013, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.02.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.06.2014 по тому же делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова