

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС14-704

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив заявление муниципального унитарного предприятия «Жилкомсервис» Фокинского района г. Брянска, поступившее в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 25.06.2014 по делу Арбитражного суда Брянской области № А09-5120/2011 по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью «Брянский завод «Турборемонт» (далее – общество) к муниципальному унитарному предприятию «Жилкомсервис» Фокинского района г. Брянска (далее – предприятие) о взыскании 1 543 550 руб. 73 коп. задолженности по оплате тепловой энергии, поставленной в период с 01.01.2010 по 31.12.2011, и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2010 по 26.06.2013 в сумме 431 162 руб.18 коп., с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – ТСЖ «Орловский», ООО «УправДом», ООО «СЦ «Домовой», ООО «Жилсервис», Комитет по жилищно-коммунальному хозяйству Брянской городской Администрации,

установила:

решением Арбитражного суда Брянской области от 14.08.2013 иск удовлетворен частично. С предприятия в пользу общества взыскано 658 818 руб. 26 коп. задолженности и 241 753 руб. 21 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части иска отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2014 решение от 14.08.2013 отменено в части отказа во взыскании 884 732 руб. 47 коп. основного долга, 189 408 руб. 97 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами. Исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В заявлении предприятие ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражным судом норм права.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что подписанные 01.01.2010 и 01.01.2011 между обществом и предприятием (абонент) договоры на оказание услуг по теплоснабжению являются незаключенными в связи с несогласованием существенных условий.

В период с 01.01.2010 по 31.12.2011 общество оказывало услуги по поставке тепловой энергии, оплату которой предприятие произвело частично, подписав акты приемки выполненных работ за названные месяцы с разногласиями.

Направленные истцом в адрес ответчика документы на оплату оказанных услуг по подаче теплоносителя на тепловой пункт ответчика, в том числе акты, счета, счета-фактуры, последним оплачивались не в полном объеме с учетом односторонней корректировки по объемам полученного теплоносителя и его стоимости.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая установленный факт отпуска истцом тепловой энергии ответчику в спорный период и фактическое пользование абонентом услугами энергоснабжения, предоставляемыми обязанной стороной – энергоснабжающей организацией, суд в соответствии с пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации расценил указанные действия как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы), на основании чего, руководствуясь пунктом 2 статьи 432, пунктом 1 статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.1998 № 30 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения», абзаце 10 пункта 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров», пришел к выводу, что потребленная энергия подлежит оплате, несмотря на отсутствие договора в письменной форме.

При таких обстоятельствах, исходя из отсутствия доказательств предоставления ответчику некачественного теплоносителя, установленного факта просрочки по оплате потребленной предприятием тепловой энергии, проверив расчет истца и признав его верным, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 309, 395, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворил иски требования.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определила:

отказать муниципальному унитарному предприятию «Жилкомсервис» Фокинского района г. Брянска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова