925_593804

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС14-145

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 04 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу от 10.07.2014 б/н арбитражного управляющего Жидова Сергея Петровича на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.07.2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.04.2014 по делу № А32-38667/2009, принятых по заявлениям конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Буревестник» Жидова С.П. и общества с ограниченной ответственностью «Феникс» о признании недействительным решения собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Буревестник» от 13.06.2013 и по материалам собрания кредиторов от 13.06.2013,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Буревестник» (далее – общество, должник) конкурсный управляющий должником Жидов С.П. (г. Пенза) и ООО «Феникс» обратились в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлениями о признании недействительным решения собрания кредиторов от 13.06.2013, на котором в числе прочих принято решение об обращении в суд с ходатайством об отстранении Жидова С.П. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника и определении саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден конкурсный управляющий (восьмой и девятый вопрос повестки собрания кредиторов).

Указанные заявления рассмотрены судом первой инстанции вместе с ходатайством собрания кредиторов от 13.06.2013 об отстранении конкурсного управляющего Жидова С.П. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего обществом и об утверждении конкурсного управляющего из числа членов саморегулируемой организации – некоммерческого партнерства СРО «МЦПУ».

Определением суда первой инстанции от 22.07.2013 конкурсному управляющему Жидову С.П. и ООО «Феникс» отказано в удовлетворении заявлений о признании недействительным решения собрания кредиторов от 13.06.2013. Жидов С.П. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником, конкурсным управляющим обществом утвержден Бендиков М.А., состоящий в некоммерческом партнерстве СРО «МЦПУ».

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2014 определение от 22.07.2013 в части отказа в признании недействительным решения собрания кредиторов от 13.06.2013 по шестому и седьмому вопросам повестки отменено; апелляционный суд признал недействительными решения собрания кредиторов от 13.06.2013 по шестому и седьмому вопросам. В остальной части определение суда от 22.07.2013 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 18.04.2014 прекратил производство по кассационной жалобе арбитражного управляющего Жидова С.П. на определение от 22.07.2013 и постановление от 21.01.2014 в части оспаривания решения собрания кредиторов от 13.06.2013 как не подлежащих обжалованию в кассационном порядке. В остальной части указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе (поданной до 06.08.2014 как надзорная жалоба), арбитражный управляющий Жидов С.П. просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требований о признании недействительными решений собрания кредиторов от 13.06.2013 по восьмому и девятому вопросам и в части удовлетворения ходатайства об отстранении арбитражного управляющего Жидова С.П. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего обществом и утверждении нового конкурсного управляющего, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и положениям действующего законодательства о банкротстве.

Изучив доводы жалобы и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судебные инстанции при рассмотрении вопроса об отстранении Жидова С.П. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества исходили из положений статьи 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и разъяснений, содержащихся в пункте 56 постановления Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Оценив представленные в материалы дела доказательства в обоснование ненадлежащего исполнения конкурсным управляющим обязанностей и в подтверждение обратного, суд первой инстанции счел, что конкурсный управляющий ненадлежаще исполнял свои обязанности: необоснованно расходовал конкурсную массу, заключая договоры с привлеченными лицами и арендуя автомобиль с отнесением затрат на бензин и ремонт на должника; не принял мер к взысканию и реализации дебиторской задолженности; производил расчеты минуя расчетный счет должника; не принял мер по взысканию долга с юридического и физического лица; выплатил проценты по вознаграждению временному управляющему в отсутствие соответствующего судебного акта.

Суд сделал вывод о том, что нарушения, допущенные арбитражным управляющим Жидовым С.П., являются существенными, ущемляют права или законные интересы кредиторов и могут повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции в этой части.

Возражения арбитражного управляющего Жидова С.П., изложенные в кассационной жалобе, сводятся к несогласию с оценкой судами имеющихся в деле доказательств, выводов судов о существенном нарушении им положений законодательства о банкротстве, к иному толкованию норм, предусматривающих основания привлечения специалистов. Вопреки выводам судов заявитель ссылается на то, что не имеется запрета на проведение расчетов без использования расчетного счета должника, а также на отсутствие возможности взыскать дебиторскую задолженность.

Между тем доводы жалобы не опровергают выводов судебных инстанций. Несогласие стороны с этими выводами и иное толкование ею норм законодательства не свидетельствуют о неправильном применении их судами или допущенной ошибке.

Основания для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации предусмотрены частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В данном случае таких оснований не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать арбитражному управляющему Жидову Сергею Петровичу в передаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.07.2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.04.2014 по делу

№ А32-38667/2009 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова