

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ14-362

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Абакумова И.Д., изучив заявление дачного некоммерческого партнерства «ОКА ЛЕСНАЯ» (Тульская обл., г. Алексин) о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Центрального круга от 25 апреля 2014 г. по делу №А68-5893/2013 Арбитражного суда Тульской области по заявлению дачного некоммерческого партнерства «ОКА ЛЕСНАЯ» о признании недействительным постановления администрации муниципального образования Алексинский район от 24 мая 2013 г. № 1296 «Об отказе в предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельных участков с кадастровыми номерами 71:01:010401:1286, 71:01:010401:1290, расположенных по адресу: Тульская область, Алексинский район, южнее с. Бунырево» и об обязанности администрации муниципального образования Алексинский район предоставить разрешение на условно разрешенный вид использования указанных земельных участков,

установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 21 октября 2013 г. требования дачного некоммерческого партнерства «ОКА ЛЕСНАЯ» (далее – ДНП «ОКА ЛЕСНАЯ») удовлетворены, постановление администрации муниципального образования Алексинский район (далее – Администрация) от 24 мая 2013 г. № 1296 признано недействительным.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2013 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 25 апреля 2014 г. указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тульской области.

В заявлении ДНП «ОКА ЛЕСНАЯ» просит отменить постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 25 апреля 2014 г., полагая, что оно фактически допускает возможность принятия органами местного самоуправления в рамках их полномочий немотивированных и незаконных актов, нарушающих интересы как отдельных субъектов предпринимательской и иной деятельности, так и публичные интересы неопределенного круга лиц в целом.

Исходя из положений части 4 статьи 2 Федерального закона от 28 июня 2014 г. № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке надзора подлежит рассмотрению в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1 - 291.15 этого кодекса.

Таким образом, названное выше заявление подлежит рассмотрению в кассационном порядке.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ названного кодекса).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по приложенным к ней материалам, не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции исходил из того, что обстоятельства спора, имеющие существенное значение для правовой оценки оспариваемого постановления Администрации, в полном объеме судами не

исследованы. В частности, не было установлено наличие права у заявителя на получение разрешения на испрашиваемый условно разрешенный вид использования арендуемых земельных участков.

Данный вывод обоснован положениями статьи 1 Федерального закона от 27 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», части 1 статьи 79 Земельного кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции действовал в пределах полномочий, предоставленных ему в соответствии со статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявления не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных актов, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявшем на исход дела.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 291⁶ и 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать дачному некоммерческому партнерству «ОКА ЛЕСНАЯ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

И.Д. Абакумова