660_592713

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-351

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 01 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к заявлению, заявление общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Фрунзенского района» (ответчика) (Санкт-Петербург) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.07.2013 по делу № А56-31291/2013, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.04.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Рассвет» к обществу с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Фрунзенского района» о взыскании 5 201 105 рублей 47 копеек,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Рассвет» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Фрунзенского района» 4 055 769 рублей задолженности, 1 115 336 рублей 47 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и 30 000 рублей расходов по оплате услуг представителя.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.07.2013 исковые требования удовлетворены в части взыскания 4 055 769 рублей долга и 1 115 336 рублей 47 копеек процентов за пользование

чужими денежными средствами. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

Установив основания, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дел в арбитражном суде первой инстанции, в порядке части 6.1 статьи 268 Кодекса. Судом апелляционной инстанции приняты уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2013 решение суда первой инстанции отменено; уточненные исковые требования о взыскании 4 055 769 рублей задолженности и 821 376 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.04.2011 по 12.11.2013 удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 16.04.2014 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество «Жилкомсервис № 2 Фрунзенского района» (ответчик) обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре принятых по делу судебных актов (в том числе решения суда первой инстанции, которое отменено постановлением суда апелляционной инстанции) в порядке надзора, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.07.2014 № ВАС-10350/14 заявление принято к производству.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление передано в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в кассационном порядке по доводам заявления, изученным по материалам, приложенным к нему, не установлено.

При рассмотрении дела суды установили, что на основании договоров подряда от 04.05.2008 № 275, от 01.09.2008 № 32, от 01.09.2008 № 33, от 19.01.2009 № 44, от 03.08.2009 № 155, от 02.11.2009 № 158, от 02.11.2009 № 157 по заданию общества «Жилкомсервис № 2 Фрунзенского района» (заказчика) общество «Рассвет» (подрядчик) выполнило работы по ремонту лестничных клеток в многоквартирных жилых домах, которые заказчик не оплатил, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Установив, что акты сдачи-приемки выполненных работ подписаны сторонами договора, от имени заказчика акты подписаны уполномоченным лицом – генеральным директором, что свидетельствует о принятии выполненных работ, в отсутствие доказательств невыполнения работ и оплаты задолженности, руководствуясь положениями статей 395, 702, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды апелляционной и кассационной инстанций сделали вывод о наличии оснований для взыскания стоимости выполненных работ с начисленными на нее процентами за пользование чужими денежными средствами.

Отказывая в применении исковой давности, о пропуске которой было заявлено ответчиком, суды исходили из того, что представленные доказательства свидетельствуют о перерыве срока исковой давности (статьи 196, 203 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доводы, приведенные в заявлении о пересмотре судебных актов, о пропуске срока исковой давности приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и признаны необоснованными. Оснований для переоценки выводов судов не усматривается. Доводы о нарушении судами единообразия в применении арбитражными судами норм материального права несостоятельны с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела, установленных судами при его рассмотрении.

Доводы заявления выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы заявления направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Фрунзенского района» в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина