110_592874

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №305-ЭС14-373

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 1 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив заявление открытого акционерного общества «Российская дорожная лизинговая компания «Росдорлизинг» (ответчик) от 14.07.2014 № РДЛ-01/8-263 о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.05.2014 по делу № А40-16810/12 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «Вега» (г. Екатеринбург, общество) к открытому акционерному обществу «Российская дорожная лизинговая компания «Росдорлизинг» (г. Москва, компания) о взыскании 5 786 000 рублей неосновательного обогащения (с учетом процессуальной замены истца и уточнения исковых требований при новом рассмотрении дела),

установил:

принятым при новом рассмотрении дела после отмены ранее состоявшихся судебных актов решением Арбитражного суда города Москвы от 09.09.2013 в иске отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2014, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.05.2014, решение отменено и иск удовлетворен на сумму 4 754 570 рублей.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, ответчик просит о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций как нарушающих

единообразие в толковании и применении норм права и имущественные интересы лизингодателя отступлением от соблюдения баланса интересов сторон по сделке.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявления лиц, участвующих в деле, о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке надзора, которые поступили в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и в отношении которых на день вступления в силу настоящего Федерального закона не вынесено определения о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора, после дня вступления в силу настоящего Федерального закона передаются в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых постановлений в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным заявителем, не установлено.

Спорным является вопрос о том, на что вправе рассчитывать стороны договора финансовой аренды с правом выкупа вследствие его расторжения до внесения выкупной цены.

Согласно судебной практике наличие имущественных приобретений и умалений устанавливается судами на основании соотношения размера обязательств участников договора на момент возврата предмета лизинга в связи с расторжением договора.

Придерживаясь такого подхода, принятого с целью соблюдения баланса интересов сторон, суды по данному делу установили наличие на стороне ответчика неосновательного приобретения, подлежащего взысканию в пользу истца по правилу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Российская дорожная лизинговая компания «Росдорлизинг» в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова