

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-698

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив заявление закрытого акционерного общества «Строительная компания ВНСС» (г. Ханты-Мансийск) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2013 по делу № А40-107746/13-52-1003, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.06.2014 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «БИТ Центр Автоматизации Учета» (г. Москва) к закрытому акционерному обществу «Строительная компания ВНСС» о взыскании задолженности

и по встречному иску закрытого акционерного общества «Строительная компания ВНСС» к обществу с ограниченной ответственностью «БИТ Центр Автоматизации Учета» о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «БИТ Центр Автоматизации Учета» (далее – общество «БИТ Центр Автоматизации Учета») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу «Строительная компания ВНСС» (далее – общество «Строительная компания ВНСС») о взыскании задолженности по договору

от 18.11.2009 № Дч-625/2009 в размере 1 933 004 рублей 41 копейки (далее – спорный договор).

Общество «Строительная компания ВНСС» предъявило встречный иск о взыскании неосновательного обогащения в размере 500 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.06.2014, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Общество «Строительная компания ВНСС» обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре оспариваемых судебных актов в порядке надзора, полагает, что работы по спорному договору обществом «БИТ Центр Автоматизации Учета» не выполнены, в связи с чем, основания для взыскания задолженности отсутствуют.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявления лиц, участвующих в деле, о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке надзора, которые поступили в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и в отношении которых на день вступления в силу настоящего Федерального закона не вынесено определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора, после дня вступления в силу настоящего Федерального закона передаются в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что по заявлению на день вступления в силу упомянутого закона не было вынесено определения о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, на основании части 4 статьи 2 названного закона заявление подлежит рассмотрению по правилам, установленным статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив в соответствии со статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, суд полагает, что изложенные в заявлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или)

норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Удовлетворяя заявленный иск, суды исходили из наличия доказательств, подтверждающих выполнение обществом «БИТ Центр Автоматизации Учета» на основании заявок общества «Строительная компания ВНСС» работ в соответствии с заключенным ими договором по обслуживанию программы «1С: Предприятие 8». При этом суды, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, пришли к выводу, что общество «Строительная компания ВНСС» согласно актам сдачи-приемки работ, подписанными сторонами без замечаний, приняло выполненные работы. Часть актов сдачи-приемки, подписанные обществом «БИТ Центр Автоматизации Учета» в одностороннем порядке, были приняты судами в подтверждение выполнения работ в отсутствие мотивированного отказа общества «Строительная компания ВНСС» от подписания актов, возражений и претензий к качеству выполненных работ.

Довод общества «Строительная компания ВНСС» о неисполнении обществом «БИТ Центр Автоматизации Учета» обязанности по передаче результата работ противоречит приведенному им в заявлении пункту 1.1 заключенного сторонами договора, в котором указано, что предметом договора является оказание услуг, направленных на создание и/или поддержку автоматизированной системы на базе программных продуктов на платформе «1С: Предприятие». С учетом толкования судами условий договора и доказательств его исполнения, суды пришли к выводу, что обусловленные в них услуги являются результатом исполнения договора.

Ссылка общества «Строительная компания ВНСС» на подписание актов сдачи-приемки работ неуполномоченным лицом также не может быть признана обоснованной, поскольку, как установили суды, часть актов подписана заявителем и оплачена, при этом заявления о фальсификации актов сделано не было. Кроме того, факт принятия работ и необходимость их оплаты подтверждается письмом заявителя от 20.09.2012 № 6824, в котором последний признает свою задолженность перед обществом «БИТ Центр Автоматизации Учета».

Поскольку доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, оснований, предусмотренных частью 7 статьи 291.6 кодекса для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, не усматривается.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать закрытому акционерному обществу «Строительная компания ВНСС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова