

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-1311

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2014г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Серовское пассажирское автотранспортное предприятие» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 29.11.2013, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 14.05.2014 по делу № А60-33421/2013

по иску общества с ограниченной ответственностью «Серовское пассажирское автотранспортное предприятие» (далее – общество, заявитель) к Отраслевому органу администрации Серовского городского округа «Комитет по управлению муниципальным имуществом» (далее – комитет)

о понуждении к заключению договора аренды земельного участка на срок 10 лет и регистрации его в установленном законом порядке,

установил:

решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель ссылается на незаконность и необоснованность судебных актов как принятых с нарушением норм материального права, повлекших за собой существенные нарушения прав и законных интересов заявителя; просит указанные акты отменить полностью.

Общество полагает, что комитет злоупотребил правом, поскольку все 8 земельных участков, образовавшихся в результате разделения спорного участка, в течение года со дня истечения срока договора аренды с заявителем были переданы третьему лицу по другому договору аренды. Также общество считает, что Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» применим к спорным отношениям, так как заявитель обладает лицензией на ведение медицинской деятельности.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, основанием обращения в суд по настоящему делу явились следующие обстоятельства. Между сторонами спора 05.03.2013 был заключен договор № 3290, по условиям которого комитет передал обществу в аренду до 31.05.2013 земельный участок общей площадью 9892,34 кв.м с кадастровым номером 66:61:0000000:73, расположенный по адресу: Свердловская область, г. Серов, ул. Октябрьской революции, д. 17.

Общество 03.07.2013 направило в адрес комитета письмо о возобновлении договора на тех же условиях на неопределенный срок. Комитет 03.07.2013 направил в адрес общества уведомление о прекращении договора аренды в связи с отсутствием соглашения о продлении срока его действия.

Отказывая в удовлетворении иска, суды на основании принципа свободы договора установили, что согласно пункту 5.3 договора аренды № 3290 договор прекращает действие по истечении срока, если ко дню истечения срока не будет достигнуто соглашение о его продлении. Поскольку договор был заключен на срок до 31.05.2013 и к этому моменту соглашения о продлении достигнуто не было, суды отказали в удовлетворении исковых требований.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований не установлено.

Обстоятельства дела установлены на основании доказательств, представленных сторонами в суд, и оцененных судами по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Выводы судов и примененные ими нормы права соответствуют установленным обстоятельствам.

Доводы заявителя, направленные на переоценку имеющихся в деле доказательств, не рассматриваются судебной коллегией, поскольку это не входит в компетенцию суда рассматривающего дело по правилам кассационного производства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Серовское пассажирское автотранспортное предприятие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Самуйлов С.В.