

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-610

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.09.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив жалобу (заявление) федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» на решение Арбитражного суда Вологодской области от 09.01.2014 по делу № А13-13391/2013, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.06.2014 по тому же делу по исковому заявлению открытого акционерного общества «Вологодский завод железобетонных изделий и конструкций» к федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» об установлении кадастровой стоимости земельных участков в размере их рыночной стоимости,

у с т а н о в и л:

открытое акционерное общество «Вологодский завод железобетонных изделий и конструкций» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с исковым заявлением к федеральному государственному

бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (далее – учреждение) об установлении кадастровой стоимости земельных участков в размере их рыночной стоимости.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Вологодской области.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 09.01.2014, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2014, заявленные обществом требования удовлетворены, также с Российской Федерации в лице федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» за счет казны Российской Федерации в пользу общества взыскано 64 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 18.06.2014 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Учреждение обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора в части взыскания с Российской Федерации в лице учреждения в пользу общества 64 000 рублей государственной пошлины.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – Закон № 186-ФЗ) заявления лиц, участвующих в деле, о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке надзора, которые поступили в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и в отношении которых на день вступления в законную силу Закона № 186-ФЗ не вынесено определение о

передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора, после дня вступления в силу Закона № 186-ФЗ передаются в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Закона № 186-ФЗ).

Поскольку на день вступления в силу Закона № 186-ФЗ в отношении данного заявления учреждения не вынесено определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке надзора, настоящее заявление передано в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы учреждения и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, установив, что внесенная учреждением в государственный кадастр недвижимости кадастровая стоимость спорных земельных участков, которая была определена на основании утвержденных Приказом Департамента имущественных отношений

Вологодской области от 27.12.2012 № 206 результатов государственной кадастровой оценки земель, значительно превышает рыночную стоимость этих земельных участков, определенную оценкой независимого оценщика, руководствуясь положениями статей 65, 66 Земельного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», суды обязали учреждение внести в государственный кадастр недвижимости указанную рыночную стоимость земельных участков в качестве их кадастровой стоимости с момента вступления решения суда первой инстанции в законную силу.

Не оспаривая судебные акты по существу удовлетворения требований, учреждение приводит доводы о неправомерном взыскании с Российской Федерации в его лице в пользу общества судебных расходов по уплате государственной пошлины, поскольку в рассматриваемом споре учреждение привлечено в качестве ответчика в связи с осуществлением им функций государственного кадастрового учета и фактически является техническим исполнителем по внесению соответствующих изменений в сведения государственного кадастра недвижимости, общество не предъявляет к учреждению конкретные материально-правовые требования, не оспаривает действия учреждения, как таковой спор непосредственно между сторонами отсутствует.

Отклоняя указанные доводы учреждения, суды апелляционной и кассационной инстанций указали, что согласно положениям статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на учреждение возлагается обязанность возместить обществу, в пользу которого принят судебный акт, понесенные им судебные расходы. В отсутствие соглашения о распределении судебных расходов между сторонами, а также обстоятельств, установленных статьей 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возможность освобождения учреждения от обязанности возместить выигравшей стороне – обществу судебные расходы и

отнесения, несмотря на удовлетворение заявленных требований, судебных расходов на общество, действующим законодательством не предусмотрена.

Удовлетворяя требования общества, суды правомерно взыскали в его пользу с учреждения за счет казны Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины, что соответствует пункту 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», согласно которому законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах не предусмотрено освобождение надлежащего ответчика от обязанности по возмещению судебных расходов по уплате государственной пошлины в связи с тем, что он не наделен полномочиями самостоятельно (в отсутствие правового акта иного лица, органа власти, в том числе суда) совершить действия, позволяющие истцу реализовать свои права, законные интересы, о защите которых он обратился в суд (например, при обращении в суд с требованием к уполномоченному федеральному органу исполнительной власти в области государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, кадастрового учета и ведения государственного кадастра недвижимости об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости; с требованием к федеральному органу исполнительной власти по интеллектуальной собственности об оспаривании решения этого органа об отказе в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку ввиду злоупотребления правом правообладателем).

Учитывая изложенное, приведенные учреждением в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы учреждения для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов