668_592692

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-731

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 августа 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив заявление общества с ограниченной ответственностью «Лайт-Ст» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Оренбургской области от 21.11.2013 по делу № А47-8858/2013, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 07.05.2014 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лайт-Ст» (г. Ставрополь) к обществу с ограниченной ответственностью «Твой Дом» (г. Новотроицк) о взыскании задолженности по договору поставки от 03.09.2012 № 59,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Лайт-Ст» (далее – общество «Лайт Ст») обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Твой Дом» (далее – общество «Твой Дом») 309 880 рублей задолженности по договору поставки от 03.09.2012 № 59, 1 170 661 рубля 20 копеек пени, а также 72 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 21.11.2013, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2014, заявленные требования удовлетворены

частично: с общества «Твой Дом» в пользу общества «Лайт-Ст» взыскано 309 880 рублей задолженности по договору, 178 851 рубль 73 копейки пени, 72 000 рублей расходов на оплату услуг представителя. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 07.05.2014 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

Общество «Лайт-Ст» обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов, в котором просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Заявление поступило в канцелярию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 31.07.2014.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявления лиц, участвующих в деле, или представления прокурора, лиц, указанных в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке надзора, которые поступили в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и в отношении которых на день вступления в силу настоящего Федерального закона не вынесено определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора, после дня вступления в силу настоящего Федерального закона передаются в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона).

Учитывая, что по заявлению общества «Лайт-Ст» на день вступления в силу указанного выше закона не было вынесено определения о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, на основании части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление этого лица рассматривается судьей Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив в соответствии со статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, суд полагает о том, что изложенные в заявлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Из содержания оспариваемых судебных актов следует, что общество «Лайт-Ст» являлось поставщиком по договору поставки, заключенному с

покупателем – обществом «Твой Дом».

Установив, что покупателем не исполнена обязанность по оплате поставленного товара на сумму 309 880 рублей, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 506 и 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, признали требования поставщика в части основного долга обоснованными.

При разрешении вопроса о взыскании с покупателя неустойки по договору суды, учитывая конкретные обстоятельства дела и соответствующее заявление покупателя, пришли к выводу о явной несоразмерности заявленной поставщиком неустойки последствиям нарушения обязательства, что согласно постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах практики применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» является основанием для снижения размера неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды, исходя из доводов покупателя и оценив представленные им доказательства, снизили размер начисленной поставщиком неустойки до 178 851 рубля 73 копеек, что соответствует двукратной ставке рефинансирования Банка России.

Доводы общества «Лайт-Ст» о необоснованном уменьшении судами неустойки направлены на переоценку фактических обстоятельств, установленных судами, путем исследования представленных по делу доказательств. Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем в силу частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могут служить основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Лайт-Ст» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Борисова Е. Е.