668_592297

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-560

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 августа 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив заявление общества с ограниченной ответственностью «Специализированная строительная компания Нефти и Газа» (Санкт-Петербург) от 16.07.2014 о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 14.10.2013 по делу № А75-2828/2011, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.04.2014 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Специализированная строительная компания Нефти и Газа» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Югорскремстройгаз» (г. Югорск) судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Специализированная строительная компания Нефти и Газа» (далее – общество «ССКНГ») обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Югорскремстройгаз» (далее – общество «Югорскремстройгаз») судебных расходов в размере 6 141 196 рублей 60 копеек, в том числе: 275 040 рублей на оплату услуг экспертов, 51 780 рублей

на оплату проживания представителя, 314 376 рублей 60 копеек на оплату проезда представителя, 5 500 000 рублей на оплату юридических услуг.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 14.10.2013 заявленные требования удовлетворены частично. С общества «Югорскремстройгаз» взыскано 1 582 131 рубль 60 копеек судебных расходов.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2014 определение суда первой инстанции изменено. С общества «Югорскремстройгаз» взысканы судебные расходы в размере 1 560 592 рубля 73 копейки.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 30.04.2014 оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Общество «ССКНГ» обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре оспариваемых судебных актов в порядке надзора, полагает, что общество «Югорскремстройгаз» не представило доказательств чрезмерности взыскиваемых расходов. Заявитель также ссылается на необоснованность уменьшения размера подлежащих взысканию судебных расходов.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявления лиц, участвующих в деле, о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке надзора, которые поступили в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и в отношении которых на день вступления в силу настоящего Федерального закона не вынесено определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора, после дня вступления в силу настоящего Федерального закона передаются в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что по заявлению на день вступления в силу упомянутого закона не было вынесено определения о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, на основании части 4 статьи 2 названного закона заявление подлежит рассмотрению по правилам, установленным статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив в соответствии со статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, суд полагает, что изложенные в заявлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Как установлено судами, общество с ограниченной ответственностью «СтройСоюз» (далее – общество «СтройСоюз») обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры с иском к обществу «Югорскремстройгаз» о взыскании задолженности в размере 35 821 644 рублей. Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 15.03.2013 исковые требования удовлетворены частично. С общества «Югорскремстройгаз» в пользу общества «ССКНГ» (правопреемник общества «СтройСоюз») взыскано 34 497 007 рублей 55 копеек. В удовлетворении остальной части иска отказано. Поскольку вопрос о распределении судебных расходов между лицами, участвующими в деле, в том числе, на оплату услуг представителя, не был разрешен при рассмотрении спора, общество «ССКНГ» обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании судебных расходов.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Удовлетворяя заявленные требования частично, суды исходили из позиции, изложенной в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», согласно которой лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства,

суды по настоящему делу проанализировали объем выполненных представителем работ, в том числе по сбору доказательств (материалы дела составили 18 томов), оценили продолжительность, сложность и характер спора, а также цены, сложившиеся на рынке юридических услуг в Санкт-Петербурге, подтвержденные ответами юридических фирм на запросы о стоимости юридических услуг, и сделали вывод о превышении суммы, уплаченной обществом «ССКНГ» своему представителю, разумных пределов.

Учитывая изложенное, доводы общества «ССКНГ» об отсутствии доказательств чрезмерности заявленной к возмещению суммы и неправильном применении судами положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и позиции, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 15.03.2012 № 16067/11 не могут быть признаны обоснованными.

Поскольку доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, оснований, предусмотренных частью 7 статьи 291.6 кодекса для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, не усматривается.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Специализированная строительная компания Нефти и Газа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Е. Борисова