763_592538

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-651

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 01.09.2014г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.Ю. Шилохвост, рассмотрев заявление гражданки Халуевой Веры Александровны о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Саратовской области от 08.11.2013 по делу № А57-26869/2009, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 07.05.2014 по тому же делу по заявлению Епифанова Сергея Владимировича (г.Петровск Саратовской области) о включении в реестр передачи жилых помещений общества с ограниченной ответственностью «ГЕОТЕХНИКА-ФОНД ИНВЕСТИЦИЙ В НЕДВИЖИМОСТЬ» (г. Саратов, далее – общество, должник) жилого помещения - двухкомнатной квартиры, общей площадью 61,09 кв. м по адресу: г. Саратов, Общественный центр, пос. Юбилейный, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Геотехника-ФИН»,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 18.12.2012 должник признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 25.04.2012 в рамках настоящего дела применены положения параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Епифанов С.В. обратился Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов о передаче жилых помещений требования в отношении вышеуказанного жилого помещения.

К участию в деле привлечены общество с ограниченной ответственностью «Универсалснабстройсервис», общество с ограниченной ответственностью «НИССА», Халуева В.А., Рябова О.А.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 08.11.2013 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2014 определение Арбитражного суда Саратовской области от 08.11.2013 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 07.05.2014 судебные акты оставлены без изменения.

Халуева В.А. обратилась 04.08.2014 в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре судебных актов в порядке надзора, ссылаясь на нарушение норм материального права.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 №186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекса Российской Федерации» заявления лиц, участвующих в деле, или представления прокурора, лиц, указанных в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке надзора, которые поступили в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и в отношении которых на день вступления в силу названного Федерального закона не вынесено определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора, после дня вступления в силу названного Федерального закона передаются в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу решения и определения арбитражных судов республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов; постановления и определения арбитражных апелляционных судов; решения и определения арбитражных судов округов, принятые ими в первой инстанции; решения и определения Суда по интеллектуальным правам, принятые им в первой инстанции; определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, вынесенные ими в процессе кассационного производства, если указанные судебные акты обжаловались в арбитражном суде кассационной инстанции, образованном в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»; постановления и определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, принятые по результатам

рассмотрения кассационной жалобы (жалобы), могут быть обжалованы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства полностью или в части лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, если они полагают, что в оспариваемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства и приведшие к нарушению их прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебного акта в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

В соответствии с положениями подпункта 2 пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве под требованием о передаче жилого помещения понимается требование участника строительства о передаче ему на основании возмездного договора в собственность жилого помещения (квартиры или комнаты) в многоквартирном доме, который на момент привлечения денежных средств и (или) иного имущества участника строительства не введен в эксплуатацию.

Положениями пунктов 2, 3 статьи 201.6 Закона о банкротстве предусмотрено, что арбитражному суду при рассмотрении обоснованности требований о передаче жилых помещений должны быть предоставлены доказательства, подтверждающие факт полной или частичной оплаты, осуществленной участником строительства во исполнение своих обязательств перед застройщиком по договору, предусматривающему передачу жилого помещения. Требование о передаче жилого помещения, признанное обоснованным арбитражным судом, подлежит включению арбитражным управляющим в реестр требований о передаче жилых помещений.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, принимая во внимание отсутствие у Епифанова С.В. неисполненных обязательств перед застройщиком по договору, предусматривающему передачу жилого помещения, оплату за жилое помещение, предусмотренную договором о долевом участии в строительстве жилого дома и отсутствие доказательств передачи жилых помещений должником заявителю, пришли к выводу о включении требования заявителя в реестр требований о передаче жилых помещений должника.

Доводы заявителя о недоказанности Епифановым С.В. факта надлежащего исполнения его правопредшественниками своих обязательств по оплате обществу права требования спорной квартиры не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Между тем, в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданке Халуевой Вере Александровне в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю.Шилохвост