

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-505

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.08.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив заявление закрытого акционерного общества «Новая усадьба» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 25.06.2013 по делу № А41-13319/2013, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.04.2014 по тому же делу

по иску закрытого акционерного общества «ИНВЕСТСТРОЙ-15» (г. Москва) (далее – общество «ИНВЕСТСТРОЙ-15») к закрытому акционерному обществу «Новая усадьба» (г. Москва) (далее – общество «Новая усадьба») о взыскании основного долга по договору подряда в размере 41 383 945 рублей 11 копеек и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 842 302 рублей 60 копеек (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

УСТАНОВИЛА:

настоящее заявление поступило в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в электронном виде 28.07.2014 и в силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства Верховным Судом Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Московской области от 25.06.2013, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2013 и Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.04.2014, исковые требования удовлетворены.

В жалобе общество просит обжалуемые судебные акты отменить, в иске отказать, ссылаясь при этом на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе,

представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Как установлено судами, 01.08.2008 между обществом «Новая усадьба» (заказчик) и обществом «ИНВЕСТСТРОЙ-15» (подрядчик) был заключен договор подряда № 13/ПД-08-НУ, согласно которому подрядчик обязуется собственными и/или привлеченными силами и средствами по заданию заказчика в соответствии с предоставленной проектной документацией в установленный договором срок выполнить работы по строительству жилых домов корпуса 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 с подземной автостоянкой, инженерными сетями и сооружениями (4 очередь строительства) по адресу: Московская область, Красногорский район, деревня Глухово, ул. Рублевское предместье, и сдать их результат заказчику.

Истец обязательства по договору выполнил на сумму 76 300 330 рублей 67 копеек. Поскольку у ответчика образовалась задолженность в размере 41 383 945 рублей 11 копеек, истец, предварительно направив претензию от 05.02.2013 с просьбой оплатить имеющуюся задолженность, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив все представленные доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу, что ответчик принятые на себя обязательства по договору в полном объеме не исполнил.

В этой связи, руководствуясь положениями статей 395, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд удовлетворил данное

требование, поскольку ответчиком не представлено доказательств оплаты выполненных истцом работ по договору.

Ссылка общества «Новая усадьба» на то обстоятельство, что работы выполнены истцом некачественно, подлежат отклонению как необоснованные.

Как установили суды, вопреки доводам общества «Новая усадьба» обществом «ИНВЕСТСТРОЙ-15» были выполнены работы, предусмотренные договором, которые приняты ответчиком без замечаний, что подтверждается актами о приемке выполненных работ и справками о стоимости выполненных работ и затрат № 34 от 31.08.2012, № 35 от 30.09.2012.

Расчет размера исковых требований был оценен судами и признан обоснованным.

Кроме того, при изучении иных доводов, содержащиеся в жалобе, установлено, что они уже являлись предметом рассмотрения судов, сводятся к пересмотру установленных судами фактических обстоятельств дела. Несогласие заявителя с позицией суда не является основанием для пересмотра судебных актов в силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, судами не допущено.

Следует также отметить, что одним из принципов верховенства права является принцип правовой определенности, который предусматривает недопустимость пересмотра судебного акта исключительно в целях проведения повторного слушания по делу и вынесения нового решения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

отказать закрытому акционерному обществу «Новая усадьба» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова