

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС14-377

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 августа 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив поступившее 24.07.2014 в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации заявление открытого акционерного общества «Боровичский комбинат огнеупоров» (г. Боровичи) о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.05.2014 по делу № А44-3041/2013 Арбитражного суда Новгородской области по заявлению открытого акционерного общества «Боровичский комбинат огнеупоров» к государственному учреждению – Новгородскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации (г. Великий Новгород) о признании недействительным решения,

установил:

открытое акционерное общество «Боровичский комбинат огнеупоров» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением о признании недействительным решения государственного учреждения – Новгородского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – фонд) от 04.06.2013 № 71.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 08.08.2013 в

удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2014 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в признании недействительным решения фонда о доначислении страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством на выплаты, произведенные в пользу физических лиц в виде стоимости ценных подарков (сертификатов на посещение физкультурно-оздоровительного комплекса «Олимп»), а также начислении соответствующих пеней и штрафных санкций; в названной части решение фонда признано недействительным; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.05.2014 постановление суда апелляционной инстанции в части отмены решения суда первой инстанции отменено, в названной части решение суда первой инстанции оставлено в силе; в остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Заявление было принято к производству определением судьи Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.07.2014.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявления лиц, участвующих в деле, о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке надзора, которые поступили в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и в отношении которых на день вступления в силу настоящего Федерального закона не вынесено определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора, после дня вступления в силу настоящего Федерального закона передаются в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по

правилам, установленным статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что по заявлению общества на день вступления в силу упомянутого закона не было вынесено определения о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, на основании части 4 статьи 2 названного закона заявление подлежит рассмотрению по правилам, установленным статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в нем доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Основанием для вынесения фондом решения в оспариваемой части послужили выводы о том, что общество не включало в 2010-2012 годах в базу

для начисления страховых взносов выплаты, произведенные в пользу физических лиц в виде стоимости ценных подарков ко Дню защитника Отечества, Международному женскому дню 8 марта и Всемирному дню донора на общую сумму 9 703 700 рублей.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции по спорному эпизоду и оставляя решение суда первой инстанции без изменения, суд кассационной инстанции исходил из имеющихся в материалах дела документов, которые получили надлежащую оценку суда первой инстанции и без учета которых суд апелляционной инстанции признал обоснованными доводы общества об отсутствии правовых оснований для включения спорных выплат в базу для начисления страховых взносов.

При этом суд кассационной инстанции указал, что награждение работников ценными подарками производилось на основании приказов генерального директора общества в порядке, предусмотренном Положением о поощрениях в Обществе. В свою очередь, поощрительные выплаты (основными критериями которых в соответствии с Положением о поощрении являются оперативность и профессионализм работника в решении вопросов, входящих в его компетенцию, в подготовке документов, выполнении поручений руководителя; своевременное, добросовестное, качественное выполнение трудовых обязанностей), установленные коллективным договором, входят, исходя из содержания пункта 2.2 трудовых договоров общества с работниками, в состав заработной платы.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь статьями 129, 135, 191 Трудового кодекса Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», суд кассационной инстанции признал обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что спорные выплаты являются элементами оплаты труда, следовательно, относятся к объекту обложения страховыми взносами и

подлежат включению в базу для их начисления.

Поскольку судами установлено, что спорные выплаты по своей сути являются элементами оплаты труда и подлежат включению в расчетную базу для начисления страховых взносов на обязательное социальное страхование, не имеет правового значения способ формирования источника выплат данных сумм, на основании чего отклоняется ссылка общества на то, что расходы по выдаче ценных подарков были произведены из чистой прибыли.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Боровичский комбинат огнеупоров» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов