

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС14-637

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 августа 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив заявление общества с ограниченной ответственностью «ЮграСтройгаз» (ответчик) от 30.07.2014 № 48 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24.10.2013 по делу № А75-7169/2013, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.05.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Покачевское управление технологического транспорта» (г. Покачи, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра) к обществу с ограниченной ответственностью «ЮграСтройгаз» (г. Сургут, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра) о взыскании 697 040 рублей задолженности, 202 141 рубля 60 копеек договорной неустойки (пени), исчисленной за период с 31.12.2012 по 17.10.2013,

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского округа – Югры от 24.10.2013, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.05.2014, исковые требования удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца взысканы 697 040 рублей основной задолженности, 50 000 рублей расходов на оплату услуг представителя; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В рассматриваемом заявлении ответчик просит о пересмотре в порядке надзора судебных актов как нарушающих единообразие в толковании и применении норм права о доказательствах, подтверждающих возмездное оказание транспортных услуг.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявления лиц, участвующих в деле, о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке надзора, которые поступили в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и в отношении которых на день вступления в силу настоящего Федерального закона не вынесено определения о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора, после дня вступления в силу настоящего Федерального закона передаются в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам заявителя не установлено.

Суды на основании представленных сторонами доказательств установили фактическое оказание ответчику услуги по предоставлению автомобильной техники и управлению ею в декабре 2012 года в рамках договора на оказание транспортных услуг от 29.10.2012 № П-13/44.

Обязанность ответчика как заказчика по оплате полученной услуги возникает из заключенного с истцом договора и закона (статьи 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации), поэтому правомерно возложена на него судами.

Аргумент заявителя о недопустимости подтверждения факта оказания транспортных услуг иными, кроме путевого листа, документами неоснователен, поскольку оплата услуг осуществляется по факту принятия, в данном случае подтвержденному актом выполненных работ и актом сверки.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЮграСтройгаз» в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова