

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС14-228

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 августа 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к заявлению, заявление индивидуального предпринимателя Арутюняна Артура Айрапетовича (г. Харабали) о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 23.04.2014 по делу № А06-5823/2013 Арбитражного суда Астраханской области по заявлению индивидуального предпринимателя Арутюняна Артура Айрапетовича к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Астраханской области о признании недействительным решения,

### УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Арутюнян Артур Айрапетович обратился в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Астраханской области от 27.02.2013 № 07-41/2 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 24.10.2013 заявление удовлетворено частично: решение инспекции признано недействительным в части доначисления 1 098 рублей налога на землю, привлечения к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации за непредставление в установленный срок деклараций по налогу на добавленную стоимость, налогу на доходы физических лиц, единому социальному налогу в виде взыскания штрафов в размере 170 000 рублей, 49 000 рублей и 10 000 рублей

(соответственно), а также в части привлечения к налоговой ответственности на основании статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания штрафа в сумме 2 800 рублей. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2014 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в признании недействительным решения инспекции в части доначисления 873 321 рубля налога на добавленную стоимость, налога на доходы физических лиц и единого социального налога, 171 241 рубля пеней и 155 586 рублей штрафов и в указанной части заявление предпринимателя удовлетворено – решение инспекции в указанной части признано недействительным. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 23.04.2014 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Заявитель обратился в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора, ссылаясь на нарушения норм материального и процессуального права.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.07.2014 № ВАС-10099/14 заявление принято к производству.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление передано в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра оспариваемого судебного акта в кассационном порядке по доводам заявления, изученным по материалам, приложенным к нему, не установлено.

Отказывая предпринимателю в удовлетворении заявления по эпизоду, связанному с реализацией моторного масла, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 346.26, 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации и пришел к выводу о том, что в проверяемом периоде предприниматель наряду с розничной торговлей автомобильными деталями, запчастями, специальными жидкостями, автокосметикой и автошинами, облагаемой единым налогом на вмененный доход, осуществлял продажу автомобильного моторного масла, реализация которого подлежит налогообложению в общеустановленном порядке.

При этом суд исходил из того, что в соответствии с подпунктом 9 пункта 1 статьи 181 Налогового кодекса Российской Федерации моторное масло для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей относится к подакцизным товарам, продажа которых согласно статье 346.27 Кодекса не является розничной торговлей, в связи с чем единый налог на вмененный доход в отношении такой деятельности не применяется.

При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что решение инспекции в части доначисления налога на добавленную стоимость, налога на доходы физических лиц и единого социального налога, соответствующих сумм пеней и штрафов в связи с реализацией подакцизного товара является обоснованным и законным.

Суд кассационной инстанции, проверив законность судебного акта, принятого арбитражным апелляционным судом, и установив правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в заявлении, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы заявления направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

## ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Арутюняну Артуру Айрапетовичу в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина