

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-ЭС14-877

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.08.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив заявление закрытого акционерного общества фирма «Строймеханизация-5» (Нижегородская область; далее – фирма, заявитель) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Нижегородской области от 28.11.2013 по делу № А43-32253/2012, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.06.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «АгрОС» (далее – общество) к фирме о взыскании 148 707 302 рублей внедоговорного вреда, в том числе 135 224 926 рублей стоимости утилизации нефтяных отходов, иловых осадков и нефтешлама и 13 482 376 рублей стоимости рекультивации (с учетом уменьшения суммы иска и частичным отказом от иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 28.11.2013 по делу № А43-32253/2012 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.06.2014 по делу № А43-32253/2012 решение суда первой инстанции по тому же делу оставлено без изменения.

Фирма, не согласившись с правильностью применения и толкования судами норм материального и процессуального права, ссылаясь на то, что

представленное в дело заключение экспертов не может являться надлежащим доказательством по делу, поскольку к определению стоимости утилизации нефтяных отходов, иловых осадков и нефтешлама эксперты не применили базисно-индексный метод, при этом стоимость утилизации нефтешлама завышена, обратилась в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре судебных актов в порядке надзора.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявления лиц, участвующих в деле, о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке надзора, которые поступили в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и в отношении которых на день вступления в силу названного Федерального закона не вынесено определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора, после дня вступления в силу названного Федерального закона передаются в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьями 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции названного закона).

Соответственно, жалоба фирмы рассматривается по правилам главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Согласно части 1 статьи 291. 1 Кодекса вступившие в законную силу решения и определения арбитражных судов республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов; постановления и определения арбитражных апелляционных судов; решения и определения арбитражных судов округов, принятые ими в первой инстанции; решения и определения Суда по интеллектуальным правам, принятые им в первой инстанции; определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, вынесенные ими в процессе кассационного производства, если указанные судебные акты обжаловались в арбитражном суде кассационной инстанции, образованном в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»; постановления и определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, принятые по результатам рассмотрения кассационной жалобы (жалобы), могут быть обжалованы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства полностью или в части лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, если они полагают, что в оспариваемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства

и приведшие к нарушению их прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Кодекса судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в кассационном порядке не установлено.

Исследовав и оценив представленные по делу доказательства в порядке, предусмотренном статьями 65, 71, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которых основанием для возмещения убытков являются доказанность фактического состава: наличие и размер понесенных убытков, противоправность действий причинителя вреда, причинная связь между незаконными действиями и возникшим ущербом, вина причинителя вреда, установив, что факт несанкционированного сброса фирмой иловых отходов на территорию общества признан доказанным вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.07.2012 по делу № А43-38692/2011, а для установления размера убытков (реального ущерба), причиненных обществу в результате загрязнения земельного участка нефтесодержащими веществами, суд назначил комплексную судебную экспертизу, по результатам которой было составлено заключение, согласно которому стоимость рекультивации земельного участка составляет 148 707 302 рубля, стоимость утилизации нефтяных отходов, иловых осадков и нефтешлама из всей стоимости рекультивации составляет 135 224 926 рублей, при этом Методика определения стоимости производства работ принята на основании МДС 81-35.2004, расчет стоимости рекультивации производился в лицензированном программном комплексе «АДЕПТ. Управление строительством» базисно-индексным способом, стоимость размещения отходов на специализированном полигоне принята на основании прайса ООО «ГАЗ-Втор-ресурс», а выбор указанного полигона обусловлен мнением эксперта-эколога, близостью полигона, наличием полной информации о полигоне (место нахождения, утвержденная стоимость услуг по размещению отходов для конкретного класса опасности, точность контактов), большим сроком функционирования полигона, а следовательно - совокупность условий, необходимых для наступления деликтной ответственности, суды взыскали с ответчика в пользу истца стоимость причиненного ему ущерба.

Довод заявителя о том, что заключение экспертов не может являться надлежащим доказательством по настоящему делу был оценен судами нижестоящих инстанций и правомерно отклонен как необоснованный.

Таким образом, доводы заявителя направлены на переоценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств, однако проверка таких оснований с учетом рассмотрения спора судами трех нижестоящих инстанций не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, равно как и не относилась к компетенции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в адрес которого направлялась жалоба заявителя.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу фирма «Строймеханизация-5» в передаче заявления о пересмотре решения Арбитражного суда Нижегородской области от 28.11.2013 по делу № А43-32253/2012, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.06.2014 по тому же делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова