ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС14-483

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 августа 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТеплоСервис» от 15.07.2014 № 74 на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.11.2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.05.2014 по делу № А56-21773/2012 по иску общества с ограниченной ответственностью «РКС-энерго» (пгт. Приладожский Ленинградской области; далее – компания) к обществу с ограниченной ответственностью «ТеплоСервис» (г. Тихвин Ленинградской области; далее – общество) о взыскании 1 830 317 руб. 52 коп. задолженности за электрическую энергию с августа 2010 года по февраль 2012 года, 1 755 745 руб. 07 коп. неустойки, начисленной за период с 26.09.2010 по 25.10.2013, и 18 000 руб. судебных расходов по оплате услуг представителя (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

принятым при повторном рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.11.2013 требования компании удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.05.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе (подана до 06.08.2014 как надзорная жалоба) общество, ссылаясь на ненадлежащую правовую оценку представленных

доказательств и неприменение судами положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, указывает на нарушение его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего спора судами установлено, что на основании заключенного сторонами договора энергоснабжения от 01.10.2009 № 86931 компания (гарантирующий поставщик) обеспечивала поставку обществу (потребителю) электрической энергии, объем которой определялся на основании согласованных сторонами приборов учета.

Поскольку класс точности приборов не соответствовал требованиям действующего законодательства, между сторонами в 2009 году заключено соглашение, по условиям которого общество обязалось организовать коммерческий учет электроэнергии на своих объектах путем создания в срок до 01.06.2010 системы коммерческого учета электроэнергии (СУЭ).

В случае нарушения обществом предусмотренного срока соглашением предусмотрено применение в расчетах за потребляемую электроэнергию показаний счетчиков существующей системы измерительного комплекса с увеличением ежемесячного объема потребленной энергии на коэффициент 1,3.

Компания, указывая на нарушение обществом срока сдачи в промышленную эксплуатацию СУЭ, выставляла счета на оплату электрической энергии за спорный период на основании показаний приборов учета существующей системы с увеличением ежемесячного объема потребленной электроэнергии на коэффициент 1,3.

Неполная оплата обществом поставленной электрической энергии явилась основанием для обращения компании в арбитражный суд о взыскании задолженности и начисленной на нее договорной неустойки.

Суды первой и апелляционной инстанций при повторном рассмотрении дела с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценили представленные сторонами доказательства и, руководствуясь статьями 309, 310, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 138, 141 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Представленный обществом контррасчет объема и стоимости поставленной электрической энергии проверен судами и отклонен как необоснованный.

Довод ответчика о том, что соглашение от 2009 года является самостоятельной сделкой, в связи с чем условие договора о начислении неустойки не должно применяться, являлся предметом исследования судебных инстанций и мотивированно отклонен.

Ссылка общества на неприменение судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации для снижения размера начисленной неустойки отклоняется. В соответствии с пунктом 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» заявление о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства должно быть сделано исключительно на стадии рассмотрения дела по правилам суда первой инстанции.

Из содержания жалобы и судебных актов не следует, что общество сделало соответствующее заявление и представило доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, а следовательно, в силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации несет риск наступления негативных последствий несовершения им процессуальных действий.

Возражения общества, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судебных инстанций. Несогласие стороны с этими выводами и иное толкование ею норм законодательства не свидетельствуют о неправильном применении их судами или допущенной ошибке.

С учетом изложенного судья не усматривает предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТеплоСервис» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.11.2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.05.2014 по делу № А56-21773/2012 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Г.Г. Кирейкова