

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС14-498

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 августа 2014г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив заявление общества с ограниченной ответственностью «Плазмик» (г.Челябинск), направленное в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации 17.07.2014, о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 26.11.2013 по делу № А60-29011/2013, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2014 и постановления Суда по интеллектуальным правам от 23.06.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Плазмик» (далее – общество «Плазмик») к обществу с ограниченной ответственностью «Логистический центр «Октябрьский» (далее – общество «Логистический центр «Октябрьский») и обществу с ограниченной ответственностью «Кармелла» (далее – общество «Кармелла») о защите исключительных прав истца на товарный знак в виде словесного обозначения «CARMELLA», об обязанности прекратить незаконное использование спорного товарного знака в доменном имени www.carmella.ru в сети Интернет, а также о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак в размере 50 000 рублей.

установил:

решением суда первой инстанции от 26.11.2013 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2014 решение от 26.11.2013 оставлено без изменения.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 23.06.2014 названные судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении общество «Плазмик» ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами публичных интересов в результате неправильного применения и толкования арбитражными судами норм материального права.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявления лиц, участвующих в деле, или представления прокурора, лиц, указанных в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке надзора, которые поступили в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и в отношении которых на день вступления в силу настоящего Федерального закона не вынесено определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора, после дня вступления в силу настоящего Федерального закона передаются в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что общество «Плазмик» и общество «Кармелла» являются владельцами двух самостоятельных средств индивидуализации: товарного знака в виде словесного обозначения «CARMELLA» и фирменного наименования «Кармелла». Обществом «Кармелла» в доменном имени используется обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком истца, однако у владельца доменного имени имеются законные права и интересы в отношении данного доменного имени, поскольку оно связано с его фирменным наименованием, зарегистрированным ранее даты приоритета

товарного знака общества «Плазмик».

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд, руководствуясь пунктом 6 статьи 1252, статьями 1474, 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из отсутствия нарушения обществом «Кармелла» исключительных прав истца на товарный знак.

Суд также признал, что общество «Логистический центр «Октябрьский», не является администратором доменного имени CARMELLA.RU, вследствие чего в удовлетворении требования о запрете использования обозначения, сходного с товарным знаком истца в доменном имени отказано.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Плазмик» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов