

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-185

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 августа 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к заявлению, заявление общества с ограниченной ответственностью «Евро-Терм» (истца) (г. Ярославль) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2013 по делу № А40-135711/2011, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.04.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Евро-Терм» к обществу с ограниченной ответственностью «Нирсбергер Словакия» (Словацкая Республика) о взыскании 25 269 426 рублей 58 копеек и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Нирсбергер Словакия» к обществу с ограниченной ответственностью «Евро-Терм» о взыскании 22 094 517 рублей 56 копеек,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Евро-Терм» (далее – подрядчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Нирсбергер Словакия» (далее – заказчик) о взыскании задолженности по договору подряда от 17.12.2010 № 01-NS/EVT-7007/01 в размере 25 269 426 рублей 58 копеек.

Общество с ограниченной ответственностью «Нирсбергер Словакия» предъявило встречный иск к обществу с ограниченной ответственностью «Евро-Терм» о взыскании 22 094 517 рублей 56 копеек убытков (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2013 (с учетом определения от 19.11.2013 об исправлении опечаток) в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворены в части взыскания 11 593 355 рублей 06 копеек. Расходы по экспертизе отнесены на обе стороны поровну.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.04.2014 названные судебные акты оставил без изменения.

Заявитель обратился в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре судебных актов в порядке надзора, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.07.2014 № ВАС-9964/14 заявление принято к производству.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление передано в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявления, изученным по материалам, приложенным к нему, не установлено.

При рассмотрении дела суды установили, что между обществом «Евро-Терм» (подрядчиком) и обществом «Нирсбергер Словакия» (заказчиком) заключен договор от 17.12.2010 № 01-NS/EVT-7007/01, по условиям которого подрядчик принял на себя обязательство спроектировать, построить и сдать в

гарантийную эксплуатацию в установленный срок инженерное оборудование гипермаркета ОБИ с садовым центром в соответствии с техническими документами заказчика и сметой. Стоимость работ составила 53 100 000 рублей.

Условиями договора установлены сроки проектирования – с 17.12.2010 по 24.01.2011, а также сроки выполнения монтажных работ – с 15.03.2011 по 31.06.2011.

Согласно договору оплата выполненных работ производится в течение 15 рабочих дней на основании подписанных заказчиком актов о приемке выполненных работ.

При рассмотрении дела суды установили, что истцом не была подготовлена рабочая документация в полном объеме, необходимом для выполнения обязательств, предусмотренных договором, в связи с чем ответчик привлекал для подготовки рабочей документации по объекту в полном объеме другого подрядчика; работы выполнены подрядчиком с недостатками и замечаниями, выявленными инвестором строительства, и для устранения этих недостатков заказчик вынужден был заключить договоры с иными организациями; подрядчиком не обеспечено строительство объекта материалами и оборудованием в полном объеме, в связи с чем заказчик был вынужден самостоятельно приобретать материалы и оборудование для завершения строительства объекта.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, в том числе заключение судебной строительно-технической экспертизы, установив на их основе фактические обстоятельства, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения первоначального иска и о частичном удовлетворении встречного иска.

Доводы, изложенные в заявлении, были рассмотрены судами и признаны необоснованными. Оснований для переоценки выводов судов не усматривается. Нарушений судами норм процессуального права, которые являются безусловными основаниями для отмены судебных актов, не установлено.

Доводы, изложенные в заявлении, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы заявления направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Евро-Терм» в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина